ИМИДЖ · ФАКТОР

СОГЛАСОВАНО
Председатель Комитета по профилактике коррупционных правонарушений Оренбургской области

_____ М.Б. Рейф
(подпись)

_____
(дата)

М.П.

УТВЕРЖДАЮ
Генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью «ИМИДЖ-ФАКТОР»

_____ С.В. Куприянов
(подпись)

05.12.2025
(дата)

М.П.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ЦЕЛЯХ ОЦЕНКИ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Руководитель темы _____ 05.12.2025 г. И.С. Куприянов
(подпись, дата)

Оренбург 2025

Список исполнителей

Ответственный исполнитель	05.12.2025 (подпись, дата)	С.Л. Журавлева
Исполнители темы		
к.с.н. *(при наличии)*	05.12.2025 (подпись, дата)	И.С. Куприянов (Введение, подразделы 1.1–1.13)
к.с.н. *(при наличии)*	05.12.2025 (подпись, дата)	И.С. Куприянов (Заключение, подразделы 2.1–2.13)
	05.12.2025 (подпись, дата)	Ф.В. Левщанов (приложение Б)
Нормоконтролер	05.12.2025 (подпись, дата)	С.Л. Журавлева

Реферат

Отчет 151 с., 1 ч., 37 рис., 28 табл., 49 формул, 9 источников, 2 прил.

КОРРУПЦИЯ; ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ; СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Объектом исследования являлись граждане Российской Федерации старше 18 лет, проживающие на территории Оренбургской области более 2 лет.

Цель данного исследования состояла в оценке уровня, структуры и специфики коррупции в Оренбургской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

В ходе исследования выявлены фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции в Оренбургской области; проведена качественно-количественная оценка коррупции в Оренбургской области по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 года № 662; дано описание структуры коррупции в Оренбургской области; выявлено соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области; оценена эффективность (результативность) принимаемых в Оренбургской области мер, направленных на противодействие коррупции; выявлены и проанализированы причины и условия проявления коррупции в Оренбургской области; осуществлено формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции.

На основании анализа полученных данных сформированы рекомендации органам Оренбургской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ …… 6_стр.
ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ ……..…… 7_стр.
ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ …….……. 12_стр.
ВВЕДЕНИЕ ……..... 13_стр.
Глава 1. ОЦЕНКА УРОВНЯ «БЫТОВОЙ» КОРРУПЦИИ
В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ …… 15_стр.
1.1. Цель и задачи исследования «бытовой» коррупции ……..…... 15_стр.
1.2. Объект и предмет исследования «бытовой» коррупции…..…... 16_стр.
1.3. Социально-демографические характеристики респондентов исследования «бытовой» коррупции ……... 17_стр.
1.4. Описание метода и техники сбора первичных данных в части оценки «бытовой» коррупции…..……..……..... 20_стр.
1.5. Основные методы (процедуры) анализа данных в части оценки «бытовой» коррупции…..…….....……..... 21_стр.
1.6. Расчет значений показателей оценки уровня «бытовой» коррупции …..…….....……..…..... 22_стр.
1.7. Фактические значения параметров оценки уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области ……..……... 27_стр.
1.8. Качественно-количественная оценка «бытовой» коррупции в Оренбургской области ……..... 30_стр.
1.9. Структура «бытовой» коррупции в Оренбургской области …..... 40_стр.
1.10. Оценка эффективности (результативности) принимаемых мер в Оренбургской области, направленных на противодействие «бытовой» коррупции ..... 48_стр.
1.11. Причины и условия проявления «бытовой» коррупции в Оренбургской области ……..... 53_стр.
1.12. Основные показатели исследования «бытовой» коррупции … 64_стр.
1.13. Рейтинг административно-территориальных единиц Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции ……..... 65_стр.
Глава 2. ОЦЕНКА УРОВНЯ «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ
В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ …… 68_стр.
2.1. Цель и задачи исследования «деловой» коррупции ……..…..... 68_стр.
2.2. Объект и предмет исследования «деловой» коррупции…..…... 69_стр.
2.3. Социально-демографические характеристики респондентов исследования «деловой» коррупции ……... 70_стр.
2.4. Описание метода и техники сбора первичных данных в части оценки «деловой» коррупции…..……..……..... 72_стр.
2.5. Основные методы (процедуры) анализа данных в части оценки «деловой» коррупции…..…….....……..... 74_стр.
2.6. Расчет значений показателей оценки уровня «деловой» коррупции …..…….....……..…..... 75_стр.
2.7. Фактические значения параметров оценки уровня «деловой» коррупции в Оренбургской области ……..... 81_стр.
2.8. Качественно-количественная оценка «деловой» коррупции в Оренбургской области ……..... 84_стр.
2.9. Структура «деловой» коррупции в Оренбургской области ..…... 94_стр.
2.10. Соотношение основных характеристик «деловой» коррупции 102_стр.

в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области ……..……...
2.11. Оценка эффективности (результативности) принимаемых мер в Оренбургской области, направленных на противодействие «деловой» коррупции ..... 106_стр.
2.12. Причины и условия проявления «деловой» коррупции в Оренбургской области ……..... 116_стр.
2.13. Основные показатели исследования «деловой» коррупции ..... 121_стр.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ ……..…… 122_стр.
РЕКОМЕНДАЦИИ ……. 127_стр.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ …….…… 128_стр.
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Образец инструментария ……...…… 129_стр.
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Таблицы с двумерным распределением ответов респондентов на вопросы анкеты в соответствии с их социально-демографическими характеристиками ……. эл. формат

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

Настоящий отчет подготовлен в соответствии с ГОСТ 7.32-2017. Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления (введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 июля 2018 года взамен ГОСТ 7.32-2001).

Доклад подготовлен в соответствии с Методикой утвержденной Постановлением Правительства РФ от 25 мая 2019 г. N 662 «Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации».

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Общественное мнение – состояние общественного сознания, заключающее явное или скрытое отношение социальной общности к явлениям, событиям и фактам общественной жизни, отражающее определенную коллективную позицию по проблемам, представляющим определенный интерес.

Генеральная совокупность – полная совокупность объектов, имеющих отношение к изучаемой проблеме.

Выборочная совокупность (выборка) – часть объектов из генеральной совокупности, отобранных для изучения, с тем чтобы сделать заключение о всей генеральной совокупности.

Интервьюер – лицо, ведущее опрос. *Респондент* – лицо, отвечающее на вопросы анкеты или дающее интервью.

Анкета – объединенная единым исследовательским замыслом система вопросов, направленных на выявление количественных и качественных характеристик объекта исследования.

Опрос – социологический метод получения информации, основанный на непосредственной или опосредованной связи между исследователем (интервьюером, анкетером) и респондентом с целью получения необходимых ответов на вопросы (главным образом, мнений и оценок опрашиваемых).

CAPI (Computer Assisted Personal Interview) – индивидуальное личное интервью, которое проводится с помощью централизованной компьютерной системы (на мобильных устройствах, планшетах и проч.). Главной особенностью этого вида опроса является то, что ход интервью полностью контролируется компьютером. Все логические переходы в анкете, скринирующие вопросы и т.д. отслеживаются и осуществляются компьютерной системой, что исключает возможность ошибки. Время проведения и длительность интервью автоматически фиксируются. Централизованная система управления позволяет тщательно отслеживать весь процесс проведения интервью.

CAWI-опрос/интервью (Computer Assisted Web Interviewing) – метод социологического исследования, при которой требуется интернет-подключение. Респондент заполняет электронную анкету он-лайн на компьютере (планшете, мобильном телефоне) по специальной онлайн-ссылке без помощи интервьюера.

Коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица[1].

---

[1] Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ст. 1, п. 1) // Российская газета. 2008. 30 декабря. С. 2.

«Бытовая» коррупция – коррупция, возникающая при взаимодействии граждан и представителей органов власти, в том числе при предоставлении государственных (муниципальных) услуг.

«Деловая» коррупция – коррупция, возникающая при взаимодействии органов власти и представителей бизнеса.

Противодействие коррупции – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Уровень коррупции – показатель величины, масштабов распространения коррупции.

Согласно Методике проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662, предполагается расчет следующих показателей.

В части «бытовой» коррупции:

Риск «бытовой» коррупции – вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг.

Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции – доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере «бытовой» коррупции, показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти.

Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции – усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях).

Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Оренбургской области – соотношение показателей среднего размера взятки в сфере «бытовой» коррупции и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в Оренбургской области.

Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции – доля граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года.

Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области – расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия граждан в коррупции.

Годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области – оценка суммарного объема взяток в сфере «бытовой» коррупции, выплаченных гражданами за год в Оренбургской области.

Доля годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте – соотношение показателей годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области и величины валового регионального продукта Оренбургской области.

Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции – соотношение респондентов, отмечающих наличие высокого уровня «бытовой» коррупции, и общего количества респондентов, участвующих в исследовании «бытовой» коррупции.

Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области – интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск «бытовой» коррупции, коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции, доля годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте.

Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области – интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск «бытовой» коррупции, коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции, мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции.

Динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области – отражает динамику показателя «Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области». Представляет собой интегральный показатель, являясь среднегеометрическим значением произведений дробных значений риска «бытовой» коррупции, коррупционного опыта в сфере «бытовой» коррупции и доли годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте.

Динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области – отражает динамику показателя «Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области». Представляет собой интегральный показатель, являясь среднегеометрическим значением произведений дробных значений риска «бытовой» коррупции, коррупционного опыта в сфере «бытовой» коррупции и мнения граждан об интенсивности «бытовой» коррупции.

В части «деловой» коррупции:

Риск «деловой» коррупции – вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии представителей бизнеса с представителями власти.

Количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области – расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия в коррупционной ситуации представителей бизнеса.

Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции – усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, в номинальном выражении (в рублях).

Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности – усредненное значение (арифметическое среднее значение) объема коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, выраженное в процентах от дохода от предпринимательской деятельности.

Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции – доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации в течение года.

Годовой объем «деловой» коррупции в Оренбургской области – оценка суммарного объема коррупционных вознаграждений, выплаченных представителями бизнеса за год в Оренбургской области.

Коррумпированность отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции – показатель, отражающий средневзвешенный уровень неформальных платежей, осуществляемых представителями бизнеса при контакте с должностными лицами конкретных органов власти.

Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок – доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией при осуществлении государственных (муниципальных) закупок вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации за год.

Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок – доля от общей стоимости контрактов, выплачиваемая представителями бизнеса для формирования преференций при осуществлении государственных (муниципальных) закупок.

Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции – отношение числа респондентов, отмечающих сохранение или возрастание уровня «деловой» коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании «деловой» коррупции.

Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции – отношение числа респондентов, дающих негативную оценку эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании «деловой» коррупции.

Индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области – интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции, средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности и негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции.

Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области – отражает динамику показателя «Индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области». Представляет собой интегральный показатель, являясь среднегеометрическим значением произведений дробных значений коррупционного опыта в сфере «деловой» коррупции, средней доли коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности и негативного мнения представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции.

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете применяют следующие обозначения и сокращения:

АНО – автономная некоммерческая организация.
БТИ – Бюро технической инвентаризации.
ГИБДД – Государственная инспекция безопасности дорожного движения.
***ГО* – городской округ.**
***ДЭЗ* – Дирекция по эксплуатации зданий.**
***ед.* – единица.**
***ЖКХ* – жилищно-коммунальное хозяйство.**
***ЖЭК* – жилищно-эксплуатационная контора.**
***и пр.* – и прочее.**
***и т.д.* – и так далее.**
***МО* – муниципальное образование.**
***МР* – муниципальный район.**
***МЧС* – Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий**
***Прил. / прил.* – Приложение / приложение.**
***ПТУ* – профессионально-техническое училище.**
***руб.* – рубль.**
***РФ* – Российская Федерация.**
см. – смотри.
табл. – таблица.
ФАС - Федеральная антимонопольная служба.

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Государственным контрактом по заказу Комитета по профилактике коррупционных правонарушений Оренбургской области в октябре-ноябре 2025 года Обществом с ограниченной ответственностью «ИМИДЖ-ФАКТОР» (ООО «ИМИДЖ-ФАКТОР») было проведено социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции в Оренбургской области.

Исследование осуществлялось в строгом соответствии с Техническим заданием к Контракту и Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 года № 662, при этом, методология и инструментарий исследования согласовывались с представителями Заказчика.

Все авторские и смежные права на результаты данного исследования принадлежат Комитету по профилактике коррупционных правонарушений Оренбургской области.

Описание проблемной ситуации, актуальность темы исследования

Коррупция – острейшая социальная проблема современного российского общества. Несмотря на значительные правовые, административные и организационные усилия, практических сдвигов в ее преодолении пока еще недостаточно. Некоторыми людьми коррупция воспринимается не столько как правонарушение, сколько как «норма жизни», которая всех устраивает и используется обеими сторонами коррупционной «сделки». Охватывая различные сферы общественной жизни, коррупция поражает новые социальные институты, организации и учреждения, проникает в повседневную жизнь населения.

По оценкам многих экспертов, коррупция в России имеет тенденции к трансформации в социальный институт, приобретению устойчивых организационных форм, в которые вовлечены множественные группы людей, занимающих должности во властных структурах различного уровня. Об этом свидетельствует, в частности, формирование стабильного набора норм коррупционного поведения, замена спонтанных коррупционных актов регулярными действиями, совершаемыми в соответствии с определенными правилами, возникновение устойчивых социальных ролей (взяткодатель и взяткополучатель), появление новых типов связей и организаций, закрепляющих коррупционные отношения. Из частной преступной практики коррупция превратилась сегодня в системную социальную проблему.

Поэтому коррупция была и еще остается сегодня одним из главных препятствий на пути социально-экономического развития России, относится к запущенным социальным недугам, сковывающим творческую энергию страны, тормозящим реализацию стратегических национальных приоритетов.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации включает коррупцию в число основных угроз государственной и общественной безопасности нашей страны, а одним из основных направлений реализации Национальной стратегии противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента РФ от 13 апреля 2010 года №460, является социологическое

исследование мнений общественности об уровне коррупции в различных сферах общественной жизни и в органах власти.

Для повышения эффективности деятельности органов государственной власти по обеспечению общественно-политической стабильности, по профилактике и пресечению коррупции необходимы поддержание обратной связи с населением и оперативный учет общественного мнения по различным аспектам реализации политики по указанным направлениям. Этим мотивирован п. 27 Указа Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 года № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы»: «Рекомендовать высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации продолжить проведение ежегодных социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации».

Объективная потребность органов государственной власти Комитета по профилактике коррупционных правонарушений Оренбургской области в соответствующей оперативной социологической информации обусловили практическую значимость данного исследования и определили его общую проблему с целью дальнейшей разработки рекомендаций по совершенствованию методов борьбы с коррупцией.

ГЛАВА 1. ОЦЕНКА УРОВНЯ «БЫТОВОЙ» КОРРУПЦИИ В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Цель и задачи исследования «бытовой» коррупции

Целью исследования является оценка уровня, структуры и специфики «бытовой» коррупции в Оренбургской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

Исследование фокусируется на оценке уровня «бытовой» коррупции, возникающей при взаимодействии граждан и представителей органов власти, в том числе при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

Основные задачи исследования:

- выявление фактических значений параметров оценки «бытовой» коррупции, в том числе уровня «бытовой» коррупции, в Оренбургской области;
- проведение качественно-количественной оценки «бытовой» коррупции в Оренбургской области по предусмотренным аналитическим направлениям;
- выявление и описание структуры «бытовой» коррупции в Оренбургской области;
- выявление соотношения основных характеристик «бытовой» коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области;
- оценка эффективности (результативности) принимаемых в Оренбургской области мер, направленных на противодействие «бытовой» коррупции;
- выявление и осуществление анализа причин и условий проявления «бытовой» коррупции в Оренбургской области;
- формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Оренбургской области в зависимости от уровня «бытовой» коррупции.

1.2. Объект и предмет исследования «бытовой» коррупции

В качестве ***объекта исследования*** рассматривается «бытовая» коррупция за анализируемый период (2025 год).

Предметом исследования являются:

- фактические значения параметров оценки «бытовой» коррупции, в том числе уровень «бытовой» коррупции в Оренбургской области;
- качественно-количественная оценка «бытовой» коррупции в Оренбургской области по аналитическим направлениям;
- структура «бытовой» коррупции в Оренбургской области;
- соотношение основных характеристик «бытовой» коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области;
- эффективность (результативность) принимаемых в Оренбургской области мер, направленных на противодействие «бытовой» коррупции;
- причины и условия проявления «бытовой» коррупции в Оренбургской области;
- рейтинг административно-территориальных единиц в Оренбургской области в зависимости от уровня «бытовой» коррупции.

1.3. Социально-демографические характеристики респондентов исследования «бытовой» коррупции

В исследовании приняли участие жители Оренбургской области старше 18 лет, постоянно проживающие на территории региона не менее 2 лет. Методом формализованного персонального интервью опрошено 600 человек, отобранных на основе многоступенчатой, комбинированной (квотно-случайной) выборки. Результаты опроса данной группы респондентов легли в основу изучения *«бытовой» коррупции* на территории региона.

В качестве квотных параметров генеральной совокупности выступали следующие признаки: а) пол, б) возраст, в) населенный пункт и г) тип поселения (город, село). Ошибка выборки не превысила 3,5% при уровне значимости в 0,95. Территориально-географическая и социально-демографическая структура выборки подробно представлены в **Таблицах 1** и **2**.

Таблица 1 – Территориальная структура выборки, *абс. числа*

Номер строки	Территория	Количество результативных анкет (не менее чем)
1.	Муниципальное образование «город Оренбург»	260
1.1.	*Дзержинский район*	*65*
1.2.	*Промышленный район*	*65*
1.3.	*Ленинский район*	*65*
1.4.	*Центральный район*	*65*
2.	Муниципальное образование «город Новотроицк»	40
3.	Муниципальное образование «город Орск»	70
4.	Муниципальное образование «город Бузулук»	40
5.	Муниципальное образование «город Бугуруслан»	40
6.	Муниципальное образование «Соль-Илецкий муниципальный округ»	30
7.	Муниципальное образование «Ясненский муниципальный округ»	20
8.	Муниципальное образование «Кваркенский муниципальный район»	20
9.	Муниципальное образование «Курманаевский муниципальный район»	20
10.	Муниципальное образование «Шарлыкский муниципальный район»	20
11.	Муниципальное образование «Северный муниципальный район»	20
12.	Муниципальное образование «Акбулакский муниципальный район»	20
	Всего	**600**

Таблица 2 – Социально-демографическая структура выборки, *% и абс. числа*

Социально-демографические характеристики респондентов	**Количество опрошенных**			
	Количество, *%*		Количество, *чел.*	
Половозрастной состав респондентов				
	Мужчины	**Женщины**	**Мужчины**	**Женщины**
Менее 20 лет включительно	2,1	1,9	13	12
От 21 до 30 лет	7,1	6,8	43	40
От 31 до 40 лет	10,1	9,9	61	59
От 41 до 50 лет	8,3	9,2	50	55
От 51 до 60 лет	7,8	9,3	46	56
Старше 60 лет	9,9	17,6	60	105
Всего	**45,3**	**54,7**	**273**	**327**
Образовательный состав респондентов				
Неполное среднее или ниже	3,7		22	
Среднее общее (школа)	18,8		113	
Начальное профессиональное	3,8		23	
Среднее специальное	35,7		214	
Незаконченное высшее	2,5		15	
Высшее	35,0		210	
Аспирантура, ученая степень, звание	0,5		3	
Всего	**100,0**		**600**	
Социально-профессиональный состав респондентов				
Бизнесмены, предприниматели, фермеры	1,7		10	
Руководители высшего звена предприятий, учреждений, фирм	0,8		5	
Руководители подразделений	2,8		17	
Специалисты	16,5		99	
Служащие, технические исполнители	8,7		52	
Рабочие	19,5		117	
Неработающие, пенсионеры	22,2		133	
Не работают и не планируют искать работу	13,2		79	
Не работают, но ищут работу	4,2		25	
Студенты, курсанты и др.	3,8		23	
Другой род занятий	6,6		40	
Всего	**100,0**		**600**	
Основные отрасли занятости респондентов				
Промышленное производство	10,6		55	
Сельское, лесное, рыболовное хозяйство	2,1		11	
Строительство	7,9		41	
Сфера услуг, бытового обслуживания	10,8		56	
Общественное питание, ресторанный бизнес	2,1		11	
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,5		8	
Наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство	0,2		1	
Образование	8,8		46	
Здравоохранение	4,8		25	
Социально-демографические характеристики респондентов	**Количество опрошенных**			
	Количество, *%*		Количество, *чел.*	
Культура, искусство	1,9		10	
Средства массовой информации	0,6		3	

Система государственного, муниципального управления	1,5	8
Военная служба	0,8	4
Правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС	1,2	6
Судебные органы, адвокатура, нотариат	0,2	1
Транспорт, складское хозяйство	2,1	11
Информационные технологии, связь, интернет	1,9	10
Оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес	5,1	26
Финансовая сфера, банковские услуги	1,5	8
Консалтинг, информационные услуги	1,1	5
Спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений	0,8	4
Другое	32,7	170
Всего	**100,0**	**520**
Типы предприятий, на которых заняты респонденты		
Государственное и муниципальное учреждение	26,3	137
Государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие	3,1	16
Частное предприятие	36,2	188
Работают в кооперативе, у индивидуального предпринимателя	2,9	15
Общественная или некоммерческая организация	0,6	3
Другие организации	30,9	161
Всего	**100,0**	**520**
Состав респондентов в зависимости от уровня доходов		
Высокий, материальных затруднений нет	3,2	19
Сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману	7,2	43
Средний, денег хватает лишь на основные покупки	59,7	358
Ниже среднего, денег на многое не хватает	19,0	114
Очень низкий, живут в крайней нужде	8,0	48
Затруднились ответить	2,9	18
Всего	**100,0**	**600**

1.4. Описание метода и техники сбора первичных данных в части оценки «бытовой» коррупции

В качестве основного метода исследования выступал с*оциологический опрос***.** Процесс получения эмпирических данных проводился посредством формализованного личного интервью («лицом к лицу») по месту жительства (респондентов старше 18 лет) по бумажной анкете. При проведении опроса осуществлялась геолокация интервьюирования для последующего GPS-контроля точки опроса.

Социологический опрос проводился специалистами Исполнителя. В ходе проведения опроса были задействованы интервьюеры, прошедшие подробный инструктаж. Основным рабочим инструментом интервьюера являлась социологическая анкета, разработанная Исполнителем в соответствии с Методикой и утвержденная Заказчиком. Ответы на открытые вопросы (без фиксированных вариантов ответов) записывались дословно.

Районирование и составление для интервьюеров маршрутов по отбору респондентов в каждом населенном пункте опроса осуществлялось Исполнителем таким образом, чтобы было достигнуто равномерное распределение респондентов внутри населенного пункта с равной вероятностью включения в выборку жителей любого микрорайона населенного пункта.

При проведении опроса интервьюеру запрещалось опрашивать семейные пары, близких родственников и др. (в таком случае мог быть опрошен лишь один человек из семьи). При отборе респондентов Исполнитель четко следовал всем параметрам квотной выборки.

Результатом каждого отдельно взятого интервью являлась корректно заполненная анкета **(Приложение А)**, содержащая отмеченные варианты ответа респондента на все поставленные вопросы.

Контроль работы интервьюера осуществлялся путем контроля GPS-меток, проведенных интервью на соответствие маршрутной карте исследования, полноты и правильности заполнения анкеты исследования, а также соответствия половозрастным критериям отбора.

1.5. Основные методы (процедуры) анализа данных в части оценки «бытовой» коррупции

В ходе написания доклада по результатам социологического опроса в части оценки «бытовой» коррупции Исполнителем применялся *следующий набор статистико-аналитических процедур*:

- дескриптивный (описательный) анализ. Включает в себя как построение прямых одномерных распределений, так и кросстабуляцию двух переменных;
- сравнение средних. Использование данного метода анализа данных позволяет дать ответ на вопрос о том, можно ли объяснить имеющееся различие средних значений статистическими колебаниями или нет.

При общем анализе данных использовались следующие методы:

- метод обобщающих показателей, который позволяет охарактеризовать половозрастную структуру и численность населения при помощи абсолютных и относительных величин) и методы интерполяции и экстраполяции. Для определения представленных данных о демографической структуре населения Оренбургской области, расчета численности выборочной совокупности по территориям.

Для анализа *первичных данных* из общенаучных методов в настоящем исследовании применялись:

- метод идеализации, который представляет собой мысленное внесение определенных изменений в изучаемый объект в соответствии с целями исследований. В результате таких изменений могут быть, например, исключены из рассмотрения какие-то свойства, стороны, признаки объектов;
- метод анализа – мысленное разделение объекта на составные части с целью их отдельного изучения;
- метод синтеза – соединение воедино составных частей (сторон, свойств, признаков и т. п.) изучаемого объекта, расчлененных в результате анализа;
- метод индукции – формально-логическое умозаключение, которое приводит к получению общего вывода на основании частных посылок;
- метод дедукции – получение частных выводов на основе знания каких-либо общих положений;
- сравнительный метод – сопоставление двух или более объектов, имеющих черты подобия. Сравнительный метод позволяет установить, в чем состоит это подобие, либо показать, по каким признакам исследуемые объекты различаются.

Для анализа *вторичной информации* применялся междисциплинарный теоретический анализ социологической литературы, публикаций по проблеме исследования.

1.6. Расчет значений показателей оценки уровня «бытовой» коррупции

1. Показатель «риск «бытовой» коррупции» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 1)**:

риск «бытовой» коррупции» =

$$\frac{\text{количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос № 17}}{\text{количество опрошенных респондентов, имеющих опыт взаимодействия с представителями органов власти, на основе полученных данных по вопросу № 14}}$$

2. Показатель «вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 2)**:

вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции =

$$\frac{\text{количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос № 21}}{\text{количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос № 17}}$$

3. Показатель «средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции» рассчитывается на основании данных, полученных по вопросу № 25, путем расчета средневзвешенной величины по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной.

В качестве конкретных вариантов признака (размер взятки) принимается значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составляет 250000 рублей.

4. Показатель «доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 3)**:

доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Оренбургской области =

$$\frac{\text{средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции}}{\text{среднегодовой месячный подушевой доход в Оренбургской области}}$$

5. Показатель «коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции» рассчитывается по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и в целом по исследуемой совокупности данных ситуаций (обстоятельств). Расчет показателя по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производится по следующей формуле **(Формула 4)**:

коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции =

$$\frac{\text{количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4-7 по вопросам № 28-43}}{}$$

общее количество опрошенных (результативных анкет)

Расчет данного показателя в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производится независимо от количества коррупционных ситуаций по разным видам ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия, то есть игнорируется множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4–7 по вопросам № 28–43, респондент учитывается как 1, то есть если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывается единожды.

6. Показатель «количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующему алгоритму:

а) расчет количества коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции для каждого респондента (по каждому из 16 видов ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти) посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия. Расчет выполняется на основе количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4–7 по вопросам № 28–43. При выборе ими одного из следующих вариантов: «пришлось дать взятку 1 раз», «...2 раза» или «...3 раза», – выбранный вариант приравнивается соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта «пришлось дать взятку более 3 раз» приравнивается к даче 4 взяток. В итоге производится оценка числа коррупционных ситуаций, в которые попадал каждый респондент;

б) среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя Оренбургской области, рассчитывается по следующей формуле **(Формула 5)**:

среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя =

$$\frac{\text{количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}}$$

в) среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, рассчитывается в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия и определяется по следующей формуле **(Формула 6)**:

среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации =

$$\frac{\text{количество коррупционных сделок}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, количество взяток, которых равно 0, и тех, кто затруднился ответить}}$$

г) количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области за год определяется по следующей формуле **(Формула 7)**:

количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области за год =
численность населения Оренбургской области среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции на одного участника коррупционной ситуации.

7. Показатель «годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 8)**:

годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области =
средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области за год.

Производится расчет годовых объемов «бытовой» коррупции в Оренбургской области по сегментам, соответствующим видам ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти.

8. Показатель «доля годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 9)**:

доля годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте (ВРП) =

$$\frac{\text{годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области}}{\text{валовый региональный продукт (ВРП) Оренбургской области}}$$

9. Показатель «мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции» определяется как суммарная доля ответивших «часто» или «очень часто» на вопрос № 10 рассчитывается по следующей формуле в процентах от числа давших какой-либо ответ без учета затруднившихся ответить.

10. Показатель «индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 10)**:

индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции} \times}$$

коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции
x
доля годового объема «бытовой» коррупции в
Оренбургской области в валовом региональном продукте

11. Показатель «институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 11)**:

институциональный индикатор «бытовой» коррупции
в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции} \times \text{мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции}}$$

12. Расчет показателей производится по общей выборочной совокупности, очищенной от выбросов (результатов наблюдений, резко выделяющихся из общей выборочной совокупности), но соответствующей установленному профилю.

13. Результаты расчета показателей по видам ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и (или) по административно-территориальным единицам Оренбургской области могут рассматриваться как объективные при наличии не менее 30 наблюдений (результативных анкет) по каждой обследуемой ситуации (обстоятельству) указанного взаимодействия или административно-территориальной единице.

14. Показатель «динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 12)**:

динамический индекс противодействия «бытовой» коррупции в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции 1 / риск «бытовой» коррупции 0} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции 1 / коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции 0} \times \text{доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте РФ в ВРП 1 / доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте РФ в ВРП 0}}$$

где:
1 – значение соответствующего показателя в текущем периоде;
0 – значение соответствующего показателя в предыдущем периоде.

15. Показатель «динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 13)**:

динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции 1 / риск «бытовой» коррупции 0} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции 1 / коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции 0} \times \text{мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции 1 / мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции 0}}$$

где:
1 – значение соответствующего показателя в текущем периоде;
0 – значение соответствующего показателя в предыдущем периоде.

1.7. Фактические значения параметров оценки уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области

Задачей настоящего социологического исследования выступало выявление фактических значений параметров оценки «бытовой» коррупции, в том числе уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области.

Рейтинг ситуаций, в которых, по мнению респондентов, жители Оренбургской области хотя бы изредка сталкиваются с коррупцией, возглавили следующие: получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике или в больнице (33,0%), получение услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.) (23,6%), а также дошкольные и учебные заведения: школы (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.), дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.) и вузы (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.) (21,0%, 20,9% и 20,7% соответственно) (по сумме позиций «редко», «время от времени», «довольно часто» и «очень часто»). Помимо этого, по мнению участников исследования, с коррупцией можно столкнуться при урегулировании ситуации с автоинспекцией (20,1%), на работе (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе) (19,1%), при обращении в полицию (17,3%).

Реже всего в качестве коррупциогенных назывались такие ситуации, получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др. (11,8%), оформление и перерасчет пенсий (12,1%), регистрация сделок с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.) (12,5%), а также решение проблем в связи с призывом на военную службу (12,8%). Стоит отметить, что в 15 из 16 ситуаций более половины участников опроса (от 54% до 69,2% в зависимости от указанных в анкете типовых ситуаций) заявили, что жители их населенного пункта с коррупцией не сталкиваются ни при каких обстоятельствах **(Таблица 3)**.

Таблица 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Варианты ответов	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затруднились ответить
Исследование 2023 год						
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	66,0	7,0	3,0	1,8	0,7	21,5
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	61,3	6,5	3,0	2,8	0,2	26,2
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	54,3	9,8	4,2	2,5	1,2	28,0
Жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	53,8	7,2	4,7	3,2	1,7	29,4
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	53,3	6,8	4,7	2,7	1,3	31,2
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	53,0	5,2	5,0	3,5	0,7	32,6
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	52,5	6,8	5,5	2,0	1,7	31,5
Обращение в суд	51,7	7,3	3,3	2,8	1,3	33,6
Обращение за помощью и защитой в полицию	51,5	9,2	3,3	2,8	1,2	32,0
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	49,5	19,5	12,0	4,7	1,8	12,5
Работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	49,3	9,2	5,7	4,8	0,7	30,3
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	47,7	10,0	6,3	3,7	4,0	28,3
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	45,3	12,5	8,0	4,0	0,8	29,4
Школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	45,0	13,3	4,7	4,8	1,8	30,4
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	45,0	5,7	4,0	3,3	2,5	39,5
Вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	42,3	9,8	4,5	5,8	1,3	36,3
Исследование 2024 год						
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	64,2	7,0	3,7	1,8	0,3	23,0
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	56,7	6,8	3,5	2,7	0,0	30,3
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	55,2	8,7	3,8	1,7	1,2	29,4
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	52,7	7,3	4,5	1,8	1,2	32,5
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	52,5	7,3	5,5	2,8	0,5	31,4
Жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	52,2	8,3	4,2	3,2	1,3	30,8
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	52,0	17,8	9,3	5,0	2,0	13,9
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	52,0	6,0	3,8	3,5	0,8	33,9
Обращение в суд	52,0	7,3	4,8	2,3	1,0	32,6
Обращение за помощью и защитой в полицию	51,8	9,0	3,3	2,3	1,2	32,4
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	49,3	9,3	6,5	4,3	4,0	26,6
Работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	48,5	9,0	6,3	4,3	0,7	31,2
Школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	47,7	11,5	4,8	3,3	1,8	30,9
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	47,0	11,7	7,3	3,7	1,3	29,0
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	45,8	4,5	4,3	3,0	1,5	40,9
Вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	42,0	9,2	6,7	4,0	1,5	36,6
Исследование 2025 год						
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	69,2	7,8	2,3	1,5	0,2	19,0
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	63,2	6,8	3,0	2,2	0,5	24,3
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	59,0	8,0	3,0	2,5	1,2	26,3
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	58,7	5,3	3,0	3,0	0,8	29,2
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	55,7	5,8	6,5	5,0	2,8	24,2
Жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	58,8	5,3	3,5	3,0	1,8	27,6
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в	56,7	14,5	11,0	5,7	1,8	10,3

Варианты ответов	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затруднились ответить
больнице (серьезное лечение, операция и др.)						
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	56,3	5,3	3,5	4,0	1,7	29,2
Обращение в суд	59,0	5,0	3,5	3,0	1,7	27,8
Обращение за помощью и защитой в полицию	56,2	8,0	4,3	3,8	1,2	26,5
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	54,0	8,5	6,3	4,3	4,5	22,4
Работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	55,2	8,2	4,5	5,2	1,2	25,7
Школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	54,0	9,3	7,2	3,7	0,8	25,0
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	54,2	9,3	6,5	3,8	1,3	24,9
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	54,2	4,2	3,7	2,7	2,2	33,0
Вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	48,3	8,0	6,2	4,0	2,5	31,0

1.8. Качественно-количественная оценка «бытовой» коррупции в Оренбургской области

Методологией исследования также предполагался расчет ряда показателей, характеризующих рынок «бытовой» коррупции Оренбургской области. Методика расчета данных показателей приводится в Методике.

Первый расчитанный показатель – это ***риск «бытовой» коррупции***. Риск коррупции – это вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина Российской Федерации, получающего социальные товары и (или) государственные (муниципальные) услуги, с представителями органов власти. Данный показатель рассчитывался по формуле **(Формула 14)**:

риск «бытовой» коррупции» =

$$\frac{\text{количество опрошенных респондентов, утвердительно ответивших на вопрос о возникновении необходимости дачи взятки}}{\text{количество опрошенных респондентов, получавших государственные муниципальные) услуги}}$$

= 57 / 478 = 0,1192

Следующий показатель – это ***вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции.*** Данный показатель показывает долю респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации. Он отражает уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации, при взаимодействии с представителями органов власти. Расчет данного показателя производился по формуле **(Формула 15)**:

вероятность реализации коррупционного сценария =

$$\frac{\text{количество опрошенных респондентов, сообщивших о своей осведомленности о фактах коррупции}}{\text{количество опрошенных респондентов, утвердительно ответивших на вопрос о возникновении необходимости дачи взятки}}$$

= 51 / 57 = 0,8947

Далее нами был произведен расчет ***среднего размера взятки в сфере «бытовой» коррупции.*** Усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях).

Расчет данного показателя производился путем расчета среднеарифметической-взвешенной. В итоге средний размер взятки в Оренбургской области составил ***33041,67 рублей***.

На основании среднего размера взятки нами был вычислена ***доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Оренбургской области,*** т.е. соотношение показателей среднего размера взятки и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в Оренбургской

области. Вычисление данного показателя производилось по следующей формуле **(Формула 16)**:

доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Оренбургской области =

$$\frac{\text{средний размер взятки}}{\text{среднегодовой месячный подушевой доход населения Оренбургской области}}$$ [2]

= 33041,66 / 45953,00 = 0,7190

Далее нами был произведен расчет ***коррупционного опыта в сфере «бытовой» коррупции***. Коррупционный опыт – доля жителей Оренбургской области, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение последнего года. Расчет производился по формуле **(Формула 17)**:

коррупционный опыт =

$$\frac{\text{количество опрошенных респондентов, сообщивших о даче взятки}}{\text{общее количество опрошенных респондентов}}$$

= 38 / 600 = 0,0633

Расчет данного показателя по отдельным видам государственных и муниципальных услуг приведен в **Таблице 4**.

https://gogov.ru/average-income/altkr

[2] По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области [Электронный ресурс]. URL: https://gogov.ru/average-income/altkr

Таблица 4 – Коррупционный опыт по отдельным государственным и муниципальным услугам, *доли*

Наименование государственной (муниципальной) услуги	Значение показателя
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице	0,01333
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	0,00167
Школа: поступить в нужную школу и успешно её окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	0,00167
ВУЗ: поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	0,01000
Пенсии: оформление, пересчёт и т.п.	0,00000
Социальные выплаты: оформление прав, пересчёт и т.п.	0,00000
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	0,00333
Работа: получить нужную или обеспечить продвижение по службе	0,00333
Земельный участок для дачи, хозяйства: приобрести и (или) оформить право на него	0,00333
Жилплощадь: получить и (или) оформить юридическое право на неё, приватизация и т.п.	0,00000
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	0,00500
Обращение в суд	0,00000
Обращение за помощью в полицию	0,00667
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загранпаспорт и т.п.	0,00333
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	0,02000
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	0,01000

Далее нами было рассчитано ***среднее количество коррупционных сделок, приходящееся на одного жителя Оренбургской области***. Расчет данного показателя производился по следующее формуле **(Формула 18)**:

среднее число коррупционных сделок, приходящихся на одного жителя =
общее количество коррупционных сделок
общее количество опрошенных респондентов
= 78 / 600 = 0,1300

Также мы рассчитали ***среднее количество коррупционных сделок, которое приходится на одного участника коррупционной ситуации***. Расчет произведен по следующей формуле **(Формула 19)**:

среднее число коррупционных сделок, приходящихся на одного участника коррупционной ситуации =
общее количество коррупционных сделок
общее количество опрошенных, без учета респондентов, количество взяток которых равно 0, и затруднившихся ответить
= 78 / 38 = 2,0526

Расчет данного показателя по отдельным видам государственных и муниципальных услуг приведен в **Таблице 5**.

Таблица 5 – Среднее количество коррупционных сделок, приходящиеся на одного участника коррупционной ситуации по отдельным государственным и муниципальным услугам, *доли*

Наименование государственной (муниципальной) услуги	Значение показателя
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, в больнице	0,34211
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	0,02632
Школа: поступить в нужную школу и успешно её окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	0,05263
ВУЗ: поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	0,10526
Пенсии: оформление, пересчёт и т.п.	0,00000
Социальные выплаты: оформление прав, пересчёт и т.п.	0,00000
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	0,00000
Работа: получить нужную или обеспечить продвижение по службе	0,00000
Земельный участок для дачи, хозяйства: приобрести и (или) оформить право на него	0,10526
Жилплощадь: получить и (или) оформить юридическое право на неё, приватизация и т.п.	0,00000
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	0,00000
Обращение в суд	0,07895
Обращение за помощью в полицию	0,05263
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загранпаспорт и т.п.	0,05263
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией	0,02632
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	0,05263

Показатель ***количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области*** рассчитывался по следующей формуле **(Формула 20)**:

количество коррупционных сделок, совершаемых на региональном рынке «бытовой» коррупции =
численность населения Оренбургской области
x
среднее количество коррупционных сделок, приходящихся на одного участника коррупционной ситуации = **1816898**[3] **x 2,05263 = 3729422,21**

Здесь мы также рассчитали ***годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области,*** *т.е.* оценка суммарного объема взяток, выплаченных гражданами за год в Оренбургской области. Его расчет бы произведен нами по следующей формуле **(Формула 21)**:

объем регионального рынка «бытовой» коррупции =
средний размер взятки за текущий период

[3] По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области [Электронный ресурс]. URL: https://56.rosstat.gov.ru/folder/26298.

x
среднее количество коррупционных сделок в Оренбургской области за текущий период = **33041,67 x 3729422,21 = 123226325539,47**

ПРИМЕЧАНИЕ:

Исходя из формулировки вопроса про ***средний объем взятки в «бытовой» коррупции*** *по факту, мы получаем средний размер не реальной взятки, а предполагаемого вознаграждения за получение услуги. Вопрос сформулирован таким образом, что на него отвечают не только реальные взяткодатели, но и те, кто оказывался в коррупционной ситуации, но взятку не давал. Вопрос сформулирован в проективном ключе: «Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили? (один вариант ответа)?»*

В связи с этим, многие респонденты (которые реально взятку не давали) указывают размер соответствующего денежного интервала исходя из своих субъективных представлений, мнений социального окружения СМИ и проч., а не реального коррупционного опыта.

Кроме того, вопрос не позволяет указывать точный размер взятки, а лишь интервал, что, в свою очередь, не дает возможность рассчитать робастное среднее значение среднего размера взятки, которое необходимо для отсечения аномально низких и высоких значений в небольших подвыборках.

Все это, в конечном итоге ведет к завышенному значению рынка бытовой коррупции.

При расчете показателей ***коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции****, а также* ***среднее число сделок, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации*** *в качестве респондентов, имеющих опыт столкновения с коррупционной ситуацией, учитываются те респонденты, которые попадали в коррупционные ситуации (выбор вариантов 4-7 по вопросу № 6). В итоге, исходя из этого в учет берутся только те респонденты, которые давали взятку (в том числе и для РАСЧЕТА ОБЪЕМА РЫНКА БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ), а не все респонденты, которые попадали в коррупционную ситуацию, что приводит к завышению соответствующих показателей (получаем коррупционный опыт дачи взятки, и среднее число взяток, приходящееся на одного взяткодателя, а не среднестатистического жителя, т.е. за основу расчета берется парадигма, что все жители дают взятки), что также завышает объем рынка «бытовой» коррупции в регионе.*

Еще один показатель – ***доля годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте.*** Данный показатель рассчитан по формуле **(Формула 22)**:

доля годового рынка региональной «бытовой» коррупции в ВРП =

$$\frac{\text{объем регионального рынка «бытовой» коррупции}}{\text{ВРП Оренбургской области}}$$ [4]

= 123226325539,47 / 1763998800000,00 = 0,06986

[4] По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области [Электронный ресурс]. URL: https://56.rosstat.gov.ru/folder/139254

Также рассчитан показатель ***мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции*** – соотношение респондентов, отмечающих наличие высокого уровня «бытовой» коррупции, и общего количества респондентов, участвующих в исследовании «бытовой» коррупции. По итогам расчета, данный показатель равняется ***6,29%.*** Расчет показателя по сферам приведен в **Таблица 6.**

Таблица 6 – Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции по отдельным ситуациям, *% и абс. числа*

Наименование ситуации (обстоятельства)	**Частота столкновения с коррупционной ситуацией,** *абс, числа*						**Количество респондентов без учета «Затрудняюсь ответить»,** *абс, числа*	**Сумма ответов "часто" и "очень часто,"** *абс, числа*	**Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции,** *%*
	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затруднились ответить			
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	340	87	66	34	11	62	538	45	8,36
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	325	56	39	23	8	149	451	31	6,87
Школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	324	56	43	22	5	150	450	27	6,00
Вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	290	48	37	24	15	186	414	39	9,42
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	352	32	18	18	5	175	425	23	5,41
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	354	48	18	15	7	158	442	22	4,98
Наименование ситуации (обстоятельства)	**Частота столкновения с коррупционной ситуацией,** *абс, числа*						**Количество респондентов без учета «Затрудняюсь ответить»,** *абс, числа*	**Сумма ответов "часто" и "очень часто,"** *абс, числа*	**Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции,** *%*
	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затруднились ответить			
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	325	25	22	16	13	199	401	29	7,23
Работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	331	49	27	31	7	155	445	38	8,54
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить	338	32	21	24	10	175	425	34	8,00

право на него)									
Жилплощадь получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	353	32	21	18	11	165	435	29	6,67
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	324	51	38	26	27	134	466	53	11,37
Обращение в суд	354	30	21	18	10	167	433	28	6,47
Обращение за помощью и защитой в полицию	337	48	26	23	7	159	441	30	6,80
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	415	47	14	9	1	114	486	10	2,06
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	334	35	39	30	17	145	455	47	10,33
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	379	41	18	13	3	146	454	16	3,52
Сумма									**112,04**
Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции									**7,002463**

Далее нами были рассчитаны два индикатора. ***Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области*** – это интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск коррупции, коррупционный опыт, доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте (ВРП). Данный индикатор рассчитывался нами по формуле **(Формула 23)**:

индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт} \times \text{доля рынка региональной «бытовой» коррупции в ВРП}}$$

$$= \sqrt[3]{0{,}1195 \times 0{,}0633 \times 0{,}06986} = 0{,}08080$$

Другой индикатор ***– институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области –*** интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск коррупции, коррупционный опыт, мнение респондентов об интенсивности коррупции. Рассчитывался по следующей формуле **(Формула 24)**:

институциональный индикатор «бытовой» коррупции в *Оренбургской области* =

$$\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт} \times \text{мнение респондентов об уровне интенсивности «бытовой» коррупции (усредненный показатель)}}$$

$$= \sqrt[3]{0{,}1195 \times 0{,}0633 \times 0{,}07003} = 0{,}08084$$

Для удобства, показатели «бытовой» коррупции, предусмотренные Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662, сведены в единую таблицу **(Таблица 7)**.

Таблица 7 – Качественно количественные оценки «бытовой» коррупции в Оренбургской области по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня «бытовой» коррупции в субъектах РФ, *% и абс. числа*

Наименование показателя	Значение показателя
Риск «бытовой» коррупции	11,92%
Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции	89,47%
Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции	33041,67 руб.
Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе Оренбургской области	71,903%
Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции	6,3%
Среднее число коррупционных сделок, приходящееся на одного жителя	0,1300 шт.
Среднее количество коррупционных сделок на одного участника коррупционной ситуации	2,052 шт.
Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области	3729422,21 шт.
Годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области	123226,32 млн. руб.
Доля годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте	6,986%
Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции	7,0%
Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области	0,08080
Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области	0,08084

Также нами был рассчитан ***динамический индекс противодействия бытовой коррупции в Оренбургской области и динамический институциональный индикатор бытовой коррупции в Оренбургской области***. Их расчет производился по следующим формулам **(Формула 25-26)**:

динамический индекс противодействия «бытовой» коррупции в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции 1 / риск «бытовой» коррупции 0} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции 1 / коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции 0} \times \text{доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте РФ в ВРП 1 / доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте РФ в ВРП 0}}$$

$$= \sqrt[3]{0{,}1192 / 0{,}069 \times 0{,}0633 / 0{,}048 \times 0{,}070 / 0{,}0{,}08} = 0{,}27104$$

где
1 – это значение показателя текущего периода,
0 – это значение показателя предыдущего периода.

динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\text{риск «бытовой» коррупции 1 / риск «бытовой» коррупции 0} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции 1 / коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции 0} \times \text{мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции 1 / мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции 0}}$$

$$= \sqrt[3]{0{,}1192 / 0{,}069 \times 0{,}0633 / 0{,}0483 \times 0{,}079 / 0{,}063} = 0{,}29366$$

где
1 – это значение показателя текущего периода,
0 – это значение показателя предыдущего периода.

1.9. Структура «бытовой» коррупции в Оренбургской области

Чтобы выделить сферы общественной жизни, наиболее подверженные влиянию коррупции, жителям региона был задан вопрос: «Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации: насколько они честны, свободны от коррупции, или, напротив, нечестны, коррумпированы?». При ответе на вопрос респонденты могли дать оценку по 4-бальной шкале, от «абсолютно нечестные» до «абсолютно честные». При наличии у респондента затруднений в оценках фиксировался факт наличия такого затруднения (респондент мог выбрать вариант «затрудняюсь ответить»).

Результаты исследования свидетельствуют, что в целом честными (склейка позиций «абсолютно честные» и «довольно честные») чаще всего жители региона считают средние школы, училища и техникумы (52,4%), поликлиники и больницы (45,0%). Кроме того, в целом честными по мнению участников исследования являются армия (43,8%), общественные организации по охране окружающей среды (41,7%), а также собесы, службы занятости и другие социальные учреждения (41,1%).

В большинстве своем нечестными (склейка позиций «абсолютно нечестные» и «довольно нечестные») жители региона считают коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) (50,5%), средства массовой информации (42,5%), а также политические партии (41,2%) и правоохранительные органы (39,5%) **(Таблица 8)**.

Таблица 8 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Наименование органа власти, организации	**Оценка органа власти, организации**				
	Абсолютно честные	Довольно честные	Довольно нечестные	Абсолютно нечестные	Затруднились ответить
Исследование 2023 год					
Средние школы, училища, техникумы	11,8	43,5	9,0	4,8	30,9
Поликлиники и больницы	12,2	38,3	17,2	13,2	19,1
Собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	11,7	34,8	9,0	5,0	39,5
Служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде – ГАИ)	9,7	35,2	17,0	9,0	29,1
Высшие учебные заведения	10,2	34,7	10,2	5,7	39,2
Армия	13,2	30,0	16,3	8,2	32,3
Общественные организации по охране окружающей среды	9,0	33,5	11,7	8,3	37,5
Правозащитные организации	7,7	33,2	10,8	6,0	42,3
Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	9,3	27,7	18,3	11,8	32,9
Окружные, областные, районные и городские суды	8,5	27,2	13,8	11,0	39,5
Власти города, района, поселка, села	4,5	29,0	20,5	13,7	32,3
Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	7,2	26,0	26,0	21,8	19,0
Власти Оренбургской области	6,2	26,8	19,0	11,7	36,3
Средства массовой информации	6,3	21,5	26,5	15,5	30,2
Политические партии	4,5	20,3	20,5	11,2	43,5
Исследование 2024 год					
Средние школы, училища, техникумы	11,3	39,2	9,5	4,7	35,3
Поликлиники и больницы	11,2	38,8	16,0	12,2	21,8
Высшие учебные заведения	10,0	32,5	10,0	5,8	41,7
Армия	11,7	30,5	14,7	8,3	34,8
Собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	10,3	30,2	9,3	5,8	44,4
Общественные организации по охране окружающей среды	8,7	30,2	11,5	6,2	43,4
Правозащитные организации	8,3	30,5	9,2	5,0	47,0
Служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде – ГАИ)	8,7	29,5	18,3	10,2	33,3
Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	8,5	26,0	18,7	11,8	35,0
Окружные, областные, районные и городские суды	8,3	24,7	14,3	10,7	42,0
Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	6,7	24,5	25,2	21,7	21,9
Власти Оренбургской области	5,8	25,2	21,8	10,7	36,5
Власти города, района, поселка, села	5,2	25,8	21,3	12,2	35,5
Средства массовой информации	5,3	22,2	24,8	15,0	32,7
Политические партии	4,0	18,5	21,0	10,5	46,0
Исследование 2025 год					
Средние школы, училища, техникумы	13,2	39,2	12,0	4,3	31,3
Поликлиники и больницы	8,7	36,3	21,8	13,3	19,9
Высшие учебные заведения	7,3	32,2	16,5	5,2	38,8
Армия	14,8	29,0	14,3	8,5	33,4
Собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	8,3	32,8	10,3	6,0	42,6
Общественные организации по охране окружающей среды	7,7	34,0	10,8	6,7	40,8
Правозащитные организации	6,0	28,8	13,7	5,3	46,2
Служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде – ГАИ)	7,8	26,8	22,0	13,3	30,1
Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	5,7	23,2	25,2	14,3	31,6
Окружные, областные, районные и городские суды	6,0	22,2	19,2	13,0	39,6
Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	4,8	24,2	27,7	22,8	20,5
Власти Оренбургской области	4,5	24,5	24,8	11,3	34,9
Власти города, района, поселка, села	5,2	25,5	25,8	11,5	32,0
Средства массовой информации	3,8	25,5	26,7	15,8	28,2
Политические партии	3,5	15,3	27,0	14,2	40,0

Одной из частных ситуаций, когда жители региона попадают в коррупционную ситуацию, является практика обращения граждан за получением

государственных (муниципальных) услуг. Поэтому в нашем исследовании данный аспект проблемы исследован более подробно.

Для начала мы попросили респондентов ответить на вопрос об их обращении в государственные или муниципальные учреждения за получением тех или иных услуг. Так, по итогам исследования, вспоминая последний по времени случай обращения в государственные (муниципальные) учреждения, наиболее часто участники опроса называли больницы и поликлиники (получение бесплатной медицинской помощи, прием у врача, лечение и операции) (42,0%). 5,0% жителей Оренбургской области обращались за социальными выплатами **(Рисунок 1)**.

За медицинской помощью чаще обращались женщины, участники исследования старше 51 года, жители региона со средним общим образованием и высоким уровнем материального достатка, респонденты, занимающие руководящие должности, а также безработные (подробнее см. **Приложение Б**).

Рисунок 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями в последний раз?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

За последний месяц за получением услуг в государственные (муниципальные) учреждения обращалось 32,4% жителей Оренбургской области, при этом половина из них обращались не более 10 дней назад. Еще немногим меньше 1/3 части опрошенных обращались в государственные (муниципальные) учреждения от 1 до 6 месяцев назад. Кроме того, порядка 17% участников исследования обращались в государственные и муниципальные учреждения в течении полугода – года, а еще 11,7% в течении 1-2 лет **(Рисунок 2)**.

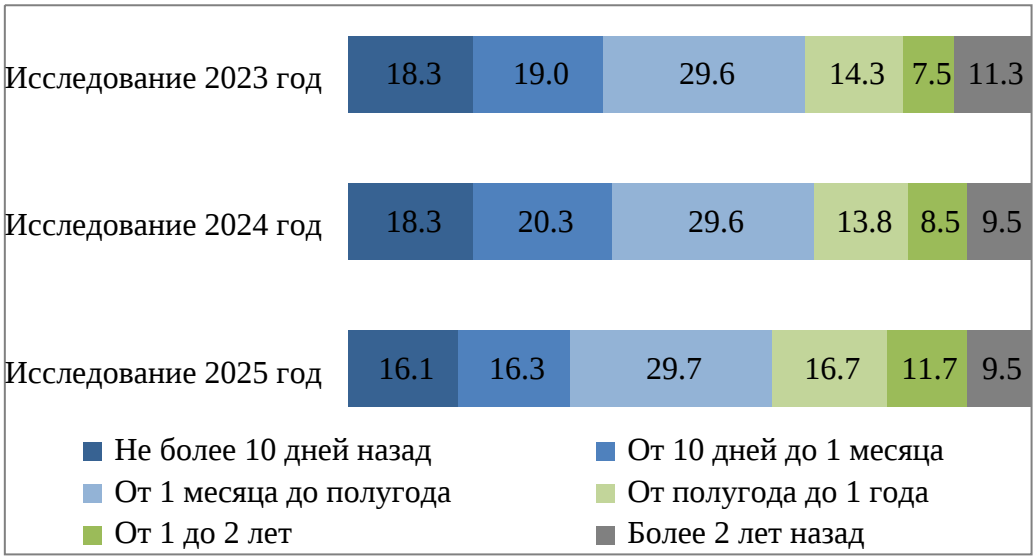

Рисунок 2 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как давно Вы имели дело с такими учреждениями?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Стоит отметить, что итогом своего обращения в государственные (муниципальные) учреждения остались полностью довольны 52,3% участников исследования. Около 27% респондентов сообщили, что они частично удовлетворены полученной услугой. Не удовлетворило качество предоставленной услуги 16,9% участников опроса **(Рисунок 3)**. Существенной динамики по сравнению с предыдущими исследованиями не наблюдается.

Удовлетворены своим обращением чаще мужчины, 100% участников исследования менее 20 лет и аспирантов, жители со средним и сравнительно высоким уровнем материального достатка, бизнесмены, 100% руководителей высшего звена, а также студенты и рабочие (подробнее см. **Приложение Б**).

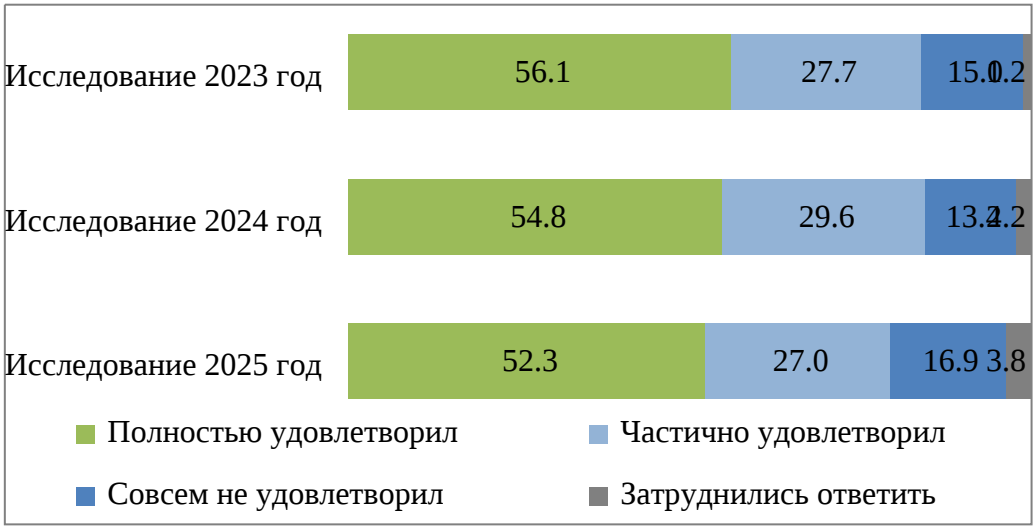

Рисунок 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Далее мы попросили наших респондентов вспомнить, возникала ли у них необходимость при обращении в те или иные государственные (муниципальные) учреждения за получением услуг решить возникшие трудности, либо ускорить решение проблемы при помощи неформального вознаграждения (взятки). По итогам исследования, о возникновении подобной ситуации сообщило 11,9% респондентов, что на 5% больше, чем в 2024 году **(Рисунок 4)**.

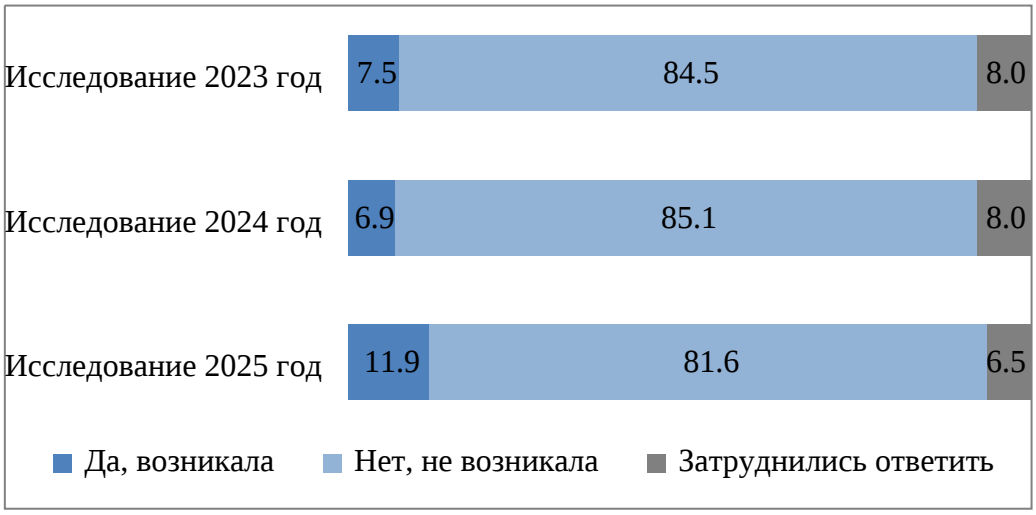

Рисунок 4 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

В исследовании также изучался реальный опыт участия населения Оренбургской области в коррупционных сделках за последний год. Анализ производился на основе реальных поведенческих практиках граждан (субъективном личном опыте респондентов).

Респондентам задавался вопрос относительно того, приходилось ли им обращаться за получением той или иной услуги в государственные или муниципальные учреждения за последний год.

В итоге, 54,2% респондентов сообщили, что за последний год они обращались в медицинские учреждения за получением бесплатной медицинской помощи. Около 15% опрошенных жителей региона обращались за оформлением социальных выплат. Еще порядка 10% респондентов обращались по поводу получения услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации, по поводу регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта, а также в дошкольные учреждения **(Таблица 9)**.

Помимо факта обращения в исследовании фиксировался факт попадания жителей Оренбургской области в коррупционную ситуации при взаимодействии с тем или иным органом власти.

Факты попадания в коррупционную ситуацию при получении различных услуг в государственных и муниципальных учреждениях Оренбургской области представлены в **Таблице 9**.

Здесь важно понимать, что для расчета доли респондентов, попадавших за последний год в коррупционную ситуацию, за 100% была принята выборочная

совокупность, другими словами расчет данного значения производился следующим образом: количество респондентов, ответивших что им приходилось попадать в коррупционную ситуацию в определенной сфере, делился на 600 респондентов (выборка). Расчет производился по каждому виду услуг в отдельности.

Наиболее часто в коррупционную ситуацию за последний год жители региона попадали в ситуациях получения бесплатной медицинской помощи в поликлинике (5,4% – по сумме позиций «попадал в ситуацию, в которой нужна была взятка, но не давал», «пришлось дать взятку 1 раз», «пришлось дать взятку 2 раза», «пришлось дать взятку 3 раза» и «пришлось дать взятку более 3 раз»), при урегулировании ситуации с автоинспекцией (3,1%), а также при обращении в вузы и для получения услуг по ремонту и эксплуатации жилья (по 2,3%). В целом можно предположить, что участники исследования сталкивались чаще с проявлениями коррупции в тех учреждениях и организациях, с которыми они наиболее часто взаимодействовали.

Таблица 9 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Приходилось ли Вам за последний год бывать в определенных ситуациях и если да, то охарактеризуйте их?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Наименование ситуации	Не приходилось	Обращались, но не попадали в ситуацию, когда нужна взятка	Попадали в ситуацию, в которой нужна была взятка, но не давали	Давали взятку 1 раз	Давали взятку 2 раза	Давали взятку 3 раза	Давали взятку более 3 раз	Затруднились ответить
Исследование 2023 год								
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике	31,8	61,3	3,7	2,5	–	0,2	–	0,5
Социальные выплаты	74,3	23,2	1,3	0,2	0,2	–	–	0,8
Школа	81,8	14,7	2,0	0,3	0,2	–	0,2	0,8
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	82,0	13,3	2,2	0,3	0,2	–	0,3	1,7
Дошкольные учреждения	82,5	14,5	1,7	0,3	0,2	–	0,3	0,5
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	85,8	12,8	0,3	0,2	0,2	–	–	0,7
Регистрация сделки с недвижимостью	86,5	12,3	0,2	–	0,2	–	–	0,8
Пенсии	88,2	10,3	0,7	–	–	–	–	0,8
Жилплощадь	88,7	8,5	1,3	0,2	0,2	–	–	1,1
Урегулирование ситуации с автоинспекцией	89,0	8,8	1,5	0,3	–	–	–	0,4
Обращение за помощью и защитой в полицию	89,3	9,0	0,5	0,5	–	–	–	0,7
Вуз	91,0	6,7	1,2	0,2	–	–	0,3	0,6
Работа	91,0	6,5	1,3	0,3	–	–	–	0,9
Обращение в суд	91,7	6,8	0,8	0,2	–	–	–	0,5
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	92,7	6,2	0,3	–	–	–	0,2	0,6
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	95,2	3,7	0,3	–	–	–	–	0,8
Исследование 2024 год								
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике	35,0	58,3	3,8	2,0	–	–	–	0,9
Социальные выплаты	78,2	19,5	1,0	0,3	0,2	–	–	0,8
Дошкольные учреждения	84,2	12,3	1,3	0,8	0,3	–	0,3	0,8
Школа	84,3	12,7	1,3	0,5	0,2	–	0,2	0,8
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	85,0	11,8	1,3	0,2	–	–	0,2	1,5
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	88,3	10,2	0,3	0,2	0,3	–	–	0,7
Пенсии	90,2	8,3	0,7	–	–	–	–	0,8
Обращение за помощью и защитой в полицию	90,8	7,5	0,5	0,5	–	–	–	0,7
Регистрация сделки с недвижимостью	91,2	8,2	0,2	–	0,2	–	–	0,2
Урегулирование ситуации с автоинспекцией	92,0	6,2	1,0	0,3	–	–	–	0,5
Жилплощадь	92,2	5,7	1,0	–	0,2	–	–	0,9
Вуз	92,3	5,0	1,5	0,2	–	–	–	1,0
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	92,7	5,8	0,7	–	–	–	0,2	0,6
Обращение в суд	93,0	5,8	0,3	0,2	–	–	–	0,7
Работа	93,2	4,7	1,2	0,3	–	–	–	0,6
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	96,8	1,8	0,3	–	–	–	–	1,1
Исследование 2025 год								
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике	44,2	48,8	4,0	1,2	0,2	–	–	1,6

Наименование ситуации	Не приходилось	Обращались, но не попадали в ситуацию, когда нужна взятка	Попадали в ситуацию, в которой нужна была взятка, но не давали	Давали взятку 1 раз	Давали взятку 2 раза	Давали взятку 3 раза	Давали взятку более 3 раз	Затруднились ответить
Социальные выплаты	82,5	13,5	1,2	0,7	–	–	–	2,1
Дошкольные учреждения	88,3	9,2	0,7	–	0,2	–	–	1,6
Школа	89,0	8,2	1,0	–	0,2	–	–	1,6
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации	86,8	8,2	2,0	0,3	–	–	–	2,7
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	87,7	9,3	0,5	0,2	0,2	–	–	2,1
Пенсии	88,7	8,3	0,7	0,2	–	–	–	2,1
Обращение за помощью и защитой в полицию	90,0	6,3	0,8	0,5	0,2	–	–	2,2
Регистрация сделки с недвижимостью	89,2	8,0	–	0,7	0,3	–	–	1,8
Урегулирование ситуации с автоинспекцией	88,0	6,7	1,3	1,3	–	0,2	0,3	2,2
Жилплощадь	91,7	5,3	1,0	–	–	–	–	2,0
Вуз	89,5	6,0	1,2	0,7	0,2	–	0,2	2,2
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства	92,5	4,2	0,8	0,3	–	–	0,2	2,0
Обращение в суд	91,5	4,8	1,3	–	–	–	–	2,4
Работа	91,8	4,7	1,3	0,2	–	–	0,2	1,8
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	94,8	2,2	0,5	0,3	–	–	–	2,2

1.10. Оценка эффективности (результативности) принимаемых мер в Оренбургской области, направленных на противодействие «бытовой» коррупции

Оценка эффективности (результативности) принимаемых мер в Оренбургской области, направленных на противодействие «бытовой» коррупции, начиналось с выяснения уровня информированности населения о деятельности органов власти в данном направлении.

Что касается оценки уровня осведомленности населения о мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией и проводимых органами власти, то в той или иной степени о них оказались осведомлены **66,9% опрошенных**. Общая осведомленность выросла по сравнению с предыдущим исследованием на 7,3%. Однако, при этом, хорошую осведомленность и интерес к подобной информации высказало только 8,7% респондентов (в прошлом году - 14,3%) **(Рисунок 5)**.

Женщины и мужчины примерно в равной степени проявляют осведомленность о мерах, предпринимаемых властями для противодействия коррупции (66-67%). Несколько более остальных информированы об этом респонденты с незаконченным и законченным высшим образованием. Также в большей степени осведомленными себя считают участники исследования с сравнительно высоким уровнем материального достатка, студенты и курсанты региона, руководители высшего звена (подробнее см. **Приложение Б**).

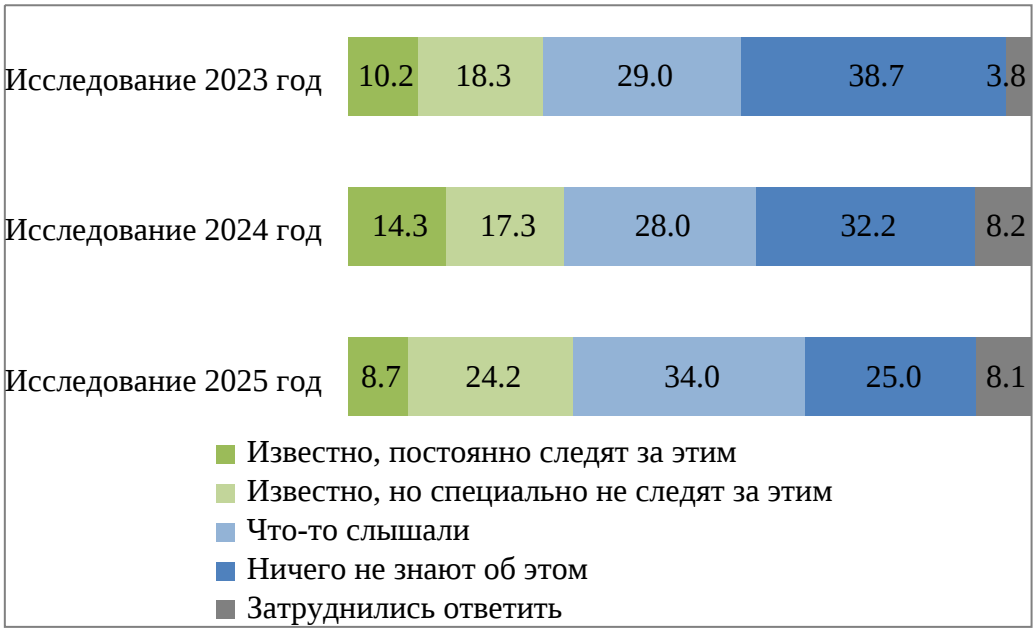

Рисунок 5 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Совокупная доля жителей Оренбургской области, считающих, что для противодействия коррупции власти «делают все возможное» или «делают многое» составила 20,6%, что на 5% ниже, чем в 2024 году. Мнение о том, что в указанном направлении власти «делают мало» или «ничего не делают», в общей сложности составила 59,5%. Этот показатель, в свою очередь, выше уровня 2024 года на 6,3%. Затруднились с ответом на данный вопрос 19,9% опрошенных **(Рисунок 6)**.

Мнения о том, что власти региона делают много или все возможное для борьбы с коррупцией, придерживаются около 20-21% как мужчин, так и женщин, участники исследования в возрасте от 21 до 40 лет, с высоким уровнем образования и материального положения, руководители различных уровней и бизнесмены (**Приложение Б**)).

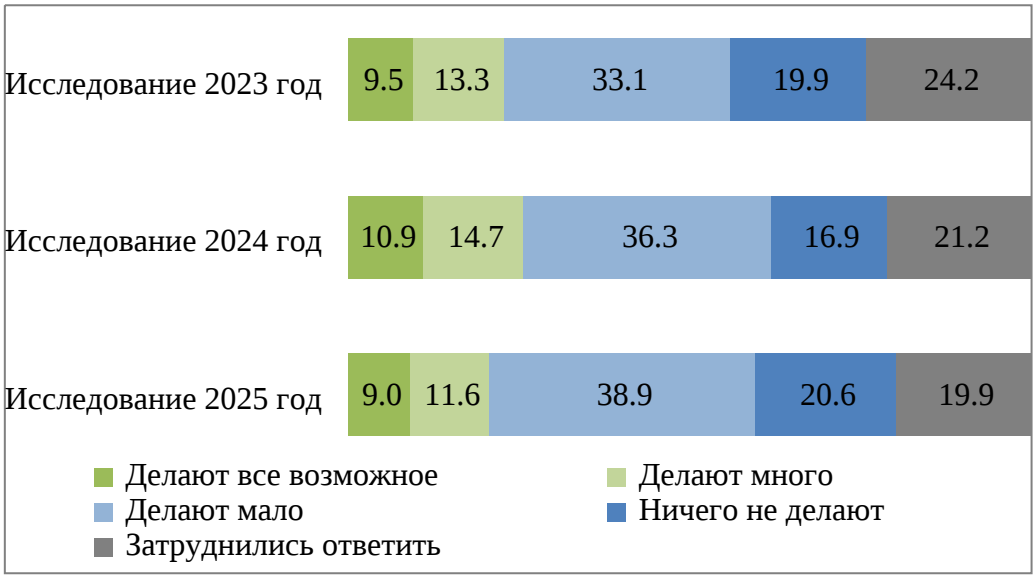

Рисунок – 6 Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Чтобы выяснить мнение населения региона о динамике уровня коррупции в стране, жителям региона был задан вопрос: «В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?». Помимо выяснения мнения населения о динамике уровня коррупции в стране, инструментарием исследования было предусмотрено выяснение динамики уровня коррупции в целом в Оренбургской области, а также в отдельно взятых населенных пунктах проживания респондентов.

По итогам исследования, 26,8% участников исследования полагают, что в целом в России уровень коррупции за последний год увеличился (на 4,1% больше, чем в 2024 году). Более чем в 2 раза меньше опрошенных (11,8%) считают, что уровень коррупции в нашей стране снизился. На неизменность уровня коррупции в стране указывает 29,7% респондентов **(Рисунок 7)**. Таким образом, жители Оренбургской области высказывают в целом отрицательные оценки в отношении динамики уровня коррупции в нашей стране.

Что касается мнения жителей региона о динамике уровня коррупции в Оренбургской области, то, можно сказать, что участники опроса оценивают ее в более позитивном ключе **(Рисунок 7)**.

Об увеличении числа коррупционных ситуаций в регионе сообщает 10,8% респондентов, а на снижение указывают 10,5%. На увеличение уровня коррупции на местном (муниципальном) указало 9,2% опрошенных, тогда как на снижение ее уровня – 10,2% жителей Оренбургской области.

В результате, по мнению жителей наибольший рост уровня коррупции характерен для страны в целом, чем для отдельно взятых населенных пунктов региона.

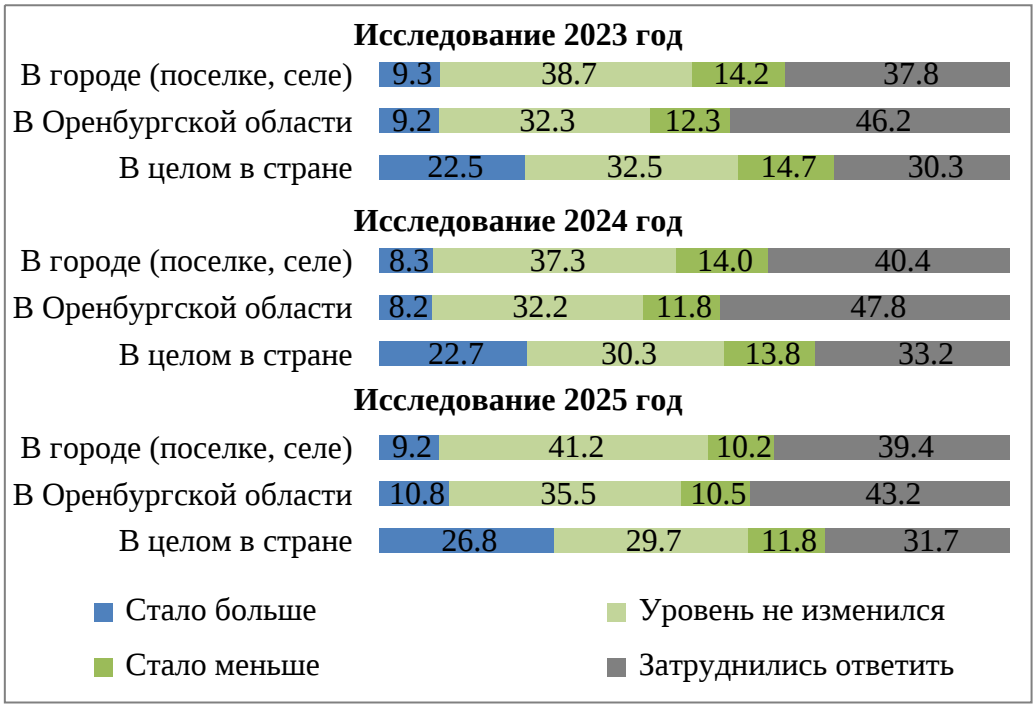

Рисунок 7 – Распределение ответов респондентов на вопросы: «Как Вам кажется, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился (в вашем городе (поселке, селе) / в Оренбургской области / в целом в стране?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Мы также попросили жителей Оренбургской области высказать свои оценки нацеленности органов государственной власти региона на борьбу с коррупцией. По мнению 45,2% опрошенных (по сумме позиций), власти региона стараются в меру своих полномочий бороться с различными антикоррупционными проявлениями, однако, подчас у них нет для этого достаточных возможностей. Противоположной позиции придерживается 37,3% участников социологического исследования. По их мнению, руководство региона не стремиться решать проблемы коррупции, поскольку у него нет на это как желания, так и возможностей. В итоге можно сказать, что для населения области характерно в целом положительное отношение к нацеленности органов власти на борьбу с коррупцией **(Рисунок 8)**. По сравнению с предыдущим исследованием значительной динамики не наблюдается.

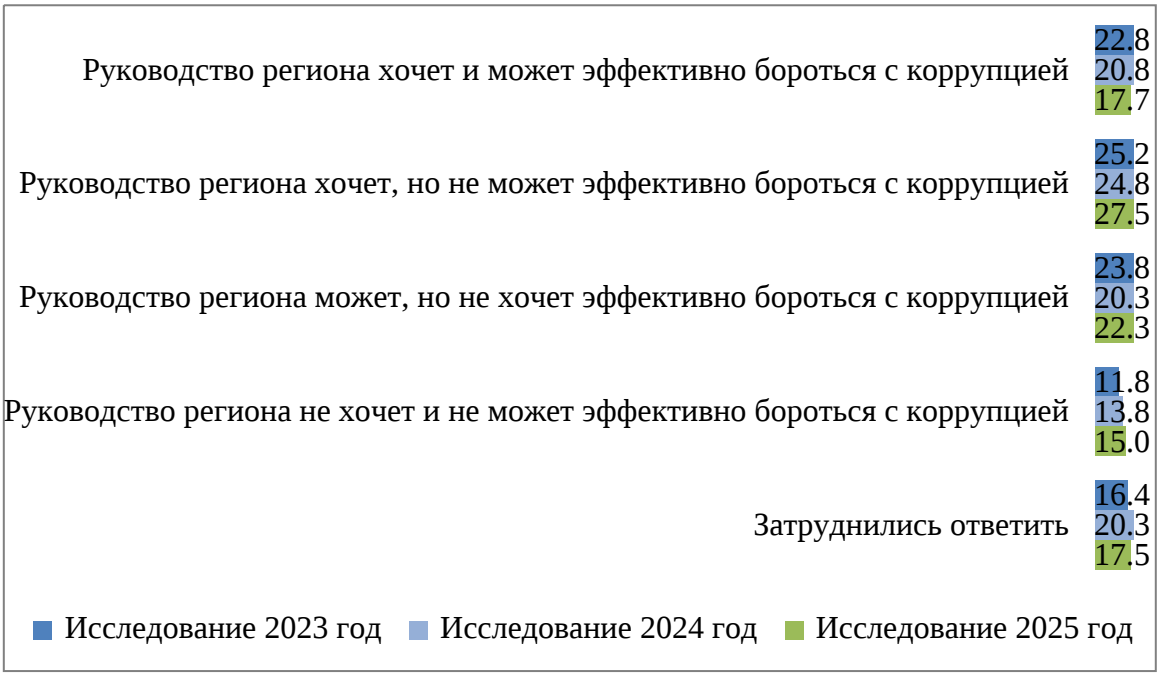

Рисунок 8 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области Вы согласны?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

1.11. Причины и условия проявления «бытовой» коррупции в Оренбургской области

Из числа респондентов, указавших, что при своем обращении в государственные или муниципальные учреждения в последний раз они не попадали в коррупционную ситуацию, 8,8% в последнее время доводилось попадать в ситуацию, когда они знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка **(Рисунок 9)**.

Чаще остальных сообщали, что им приходилось попадать в потенциально коррупционную ситуацию, мужчины, респонденты в возрасте от 41 до 50 лет, а также от 21 до 30 лет, опрашиваемые с высшим образованием, с низким уровнем доходов, руководители подразделений (подробнее см. **Приложение Б**).

Рисунок 9 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Отвечая на конкретный вопрос о факте попадания в коррупционную ситуацию, жители региона, как и в прошлые годы, наиболее часто указывали на попадание в такую ситуацию при обращении в организации здравоохранения (29,2%, на 5,3% чаще, чем в 2024 году). Возможно, данный показатель немного завышен, т.к. в сознании населения бесплатная медицинская помощь должна быть абсолютно бесплатной. С другой стороны, на практике приходиться платить за оформление тех или иных справок, ходить на платные приемы к специалистам, прием которых ограничен и проч. На втором месте по числу фактов столкновения с коррупцией находятся ситуации, связанные с урегулированием проблем с госавтоинспекцией (12,5%), причем по сравнению с 2024 годом доля респондентов, попадающих в такие ситуации, выросла на 8,2%. Возможно, в данной ситуации, в некоторых случаях речь может идти о

реальных нарушениях респондентами установленных правил. Еще 10,4% участников исследования указали, что попадали в коррупционную ситуацию, связанную с поступлением, переводом из одного вуза в другой, экзаменами и зачетами, дипломом **(Рисунок 10)**.

Рисунок 10 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

6,3% опрошенных жителей Оренбургской области сообщили, что в коррупционную ситуацию при получении услуг они попали не более 10 дней назад, еще 10,4% респондентов попадали в подобную ситуацию в течение последнего месяца, а 18,8% участников исследования – в течении полугода **(Рисунок 11)**. В итоге, за последний год в коррупционную ситуацию в той или иной степени попадало 56,3% получателей различных услуг (в сравнении с данными 2024 года – без динамики).

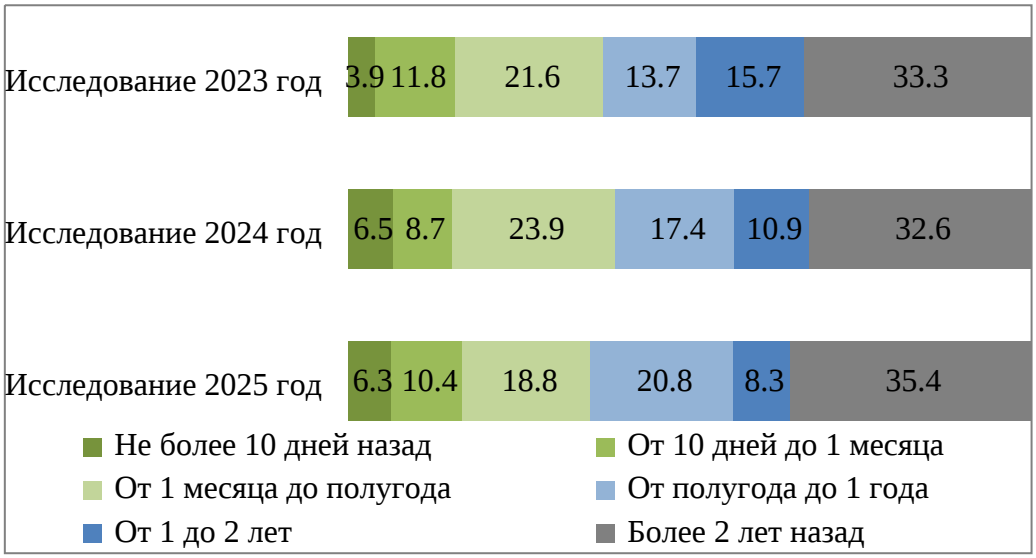

Рисунок 11 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как давно возникла ситуация, которая предполагала решение проблемы только с помощью взятки, подарка?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Далее мы попросили респондентов вспомнить, а известны ли им точно подобные случаи (возникновения коррупционной ситуации). При ответе на данный вопрос 48,6% сообщили о случаях возникновения коррупционной ситуации (без существенной динамики по сравнению с данными прошлого года) **(Рисунок 12)**.

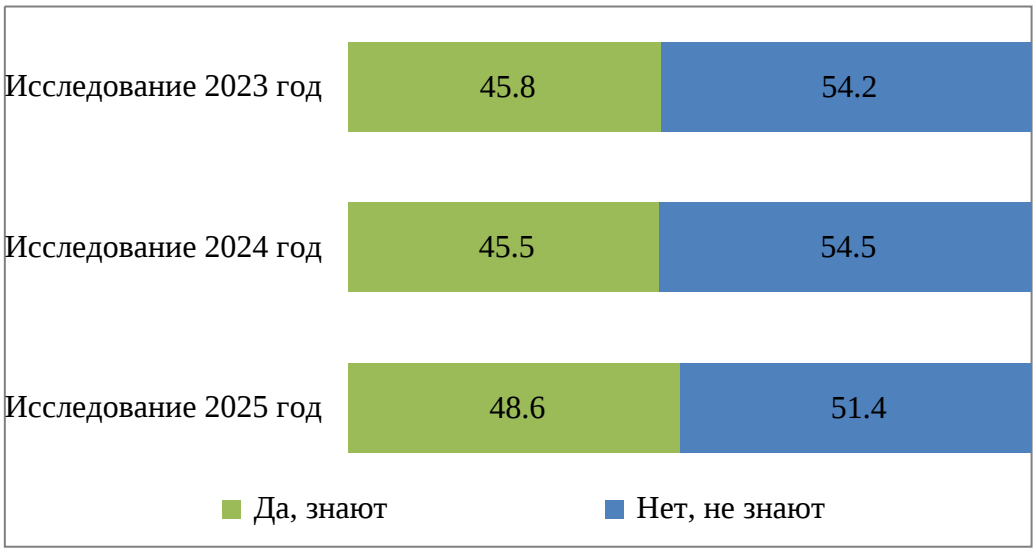

Рисунок 12 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Мы спросили мнение респондентов, оказавшихся в коррупционной ситуации, о возможности решения их проблемы без неформального вознаграждения должностного лица. Так, по мнению 28,3% опрошенных, данную проблему можно решить без взятки. Необходимо отметить, что в 2024 году доля респондентов, считающих, что данную проблему можно было решить

без взятки, составляла 45,7%. Таким образом, фиксируется значительное уменьшение этого показателя (на 17,4%). На невозможность решения данной проблемы иным способом указало 56,6% жителей Оренбургской области по сравнению с 48,6% в 2024 году **(Рисунок 13)**.

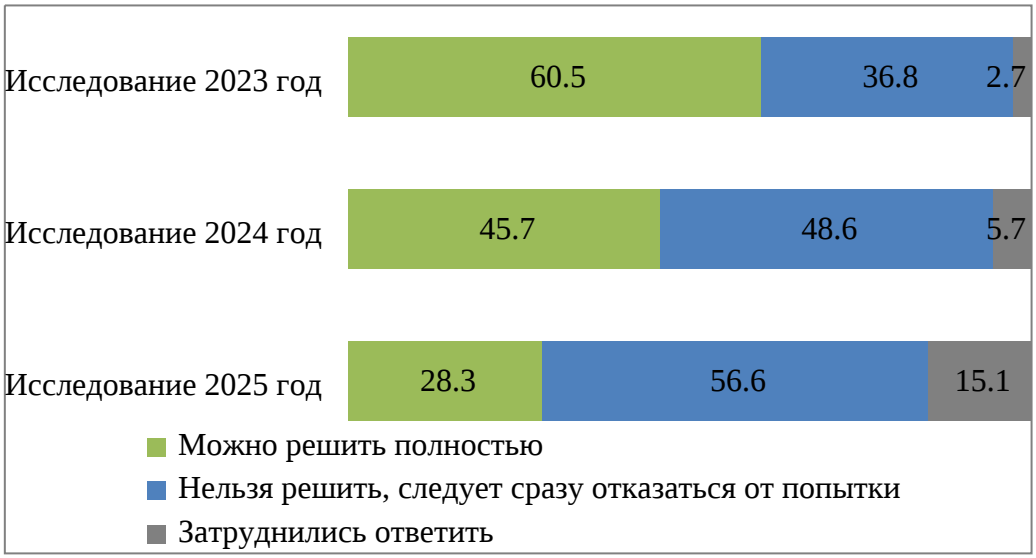

Рисунок 13 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Задачами исследования предусматривалось выяснение мотивов граждан отказа от дачи взятки. Главной из таких причин является большой размер взятки («это слишком дорого») (21,0%). Еще одним мотивом выступает принципиальная жизненная позиция (15,2%) **(Рисунок 14)**. О том, что им противно давать взятку, сообщили 14,3% респондентов. На неосведомленность о непосредственном процессе («не знаю, как это делается, неудобно») указали 13,3% респондентов. О том, что они могут добиться решения своих проблем без применения дополнительных стимулов, сообщило 7,6% опрошенных. Необходимо отметить, что в 2024 году доля таких ответов составляла 19,5%.

Рисунок 14 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Тем участникам исследования, кто попадал в коррупционную ситуацию, предлагалось ответить на вопрос о том, при каких условиях они бы согласились дать взятку должностному лицу. Более 1/3 опрошенных жителей Оренбургской области, при условии попадания в коррупционную ситуацию, указали на то, что они согласятся на взятку, если им потребуется 100% результат (37,1%), т.е. будет абсолютная гарантия решения проблемы.

Как показали результаты исследования, 30,5% опрошенных дали бы взятку в случае, если будет известно заранее, что по-другому данную услугу им не получить, т.е. когда чиновник или должностное лицо будет намекать на ее необходимость для успешного решения вопроса. Доля респондентов, которые согласились бы дать взятку при таком условии, выросла на 13,6% в сравнении с данными 2024 года. Согласились бы дать взятку под принуждением 13,3% опрошенных жителей региона **(Рисунок 15)**.

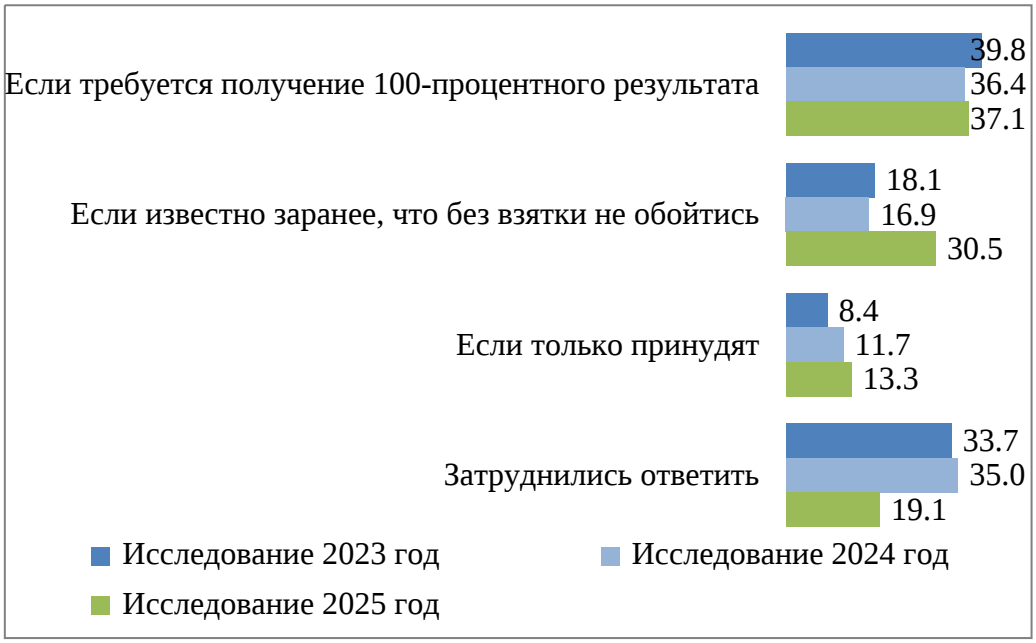

Рисунок 15 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

По данным исследования, в большинстве случаев (14,3%), респонденты полагали, что для решения их вопроса необходима сумма в диапазоне от 3 до 5 тыс. рублей. Еще по 6,7% опрошенных полагают, что размер данной суммы варьируется от 15 до 30 тыс. рублей, от 30 до 50 тыс. рублей, а также от 100 до 200 тыс. рублей. Еще 5,7% участников исследования полагают, что потребуется сумма в диапазоне от 5 до 15 тысяч рублей. Изначально была неизвестна необходимая сумма для 55,1% опрошенных (в 2024 году – для 44,1%) **(Рисунок 16)**. В исследовании 2024 года респонденты в большинстве случаев полагали, что для решения их вопроса необходима сумма в диапазоне от 5 до 15 тыс. рублей (18,2%). А на сумму в диапазоне от 3 до 5 тысяч рублей указывали только 9,1% опрошенных в 2024 году.

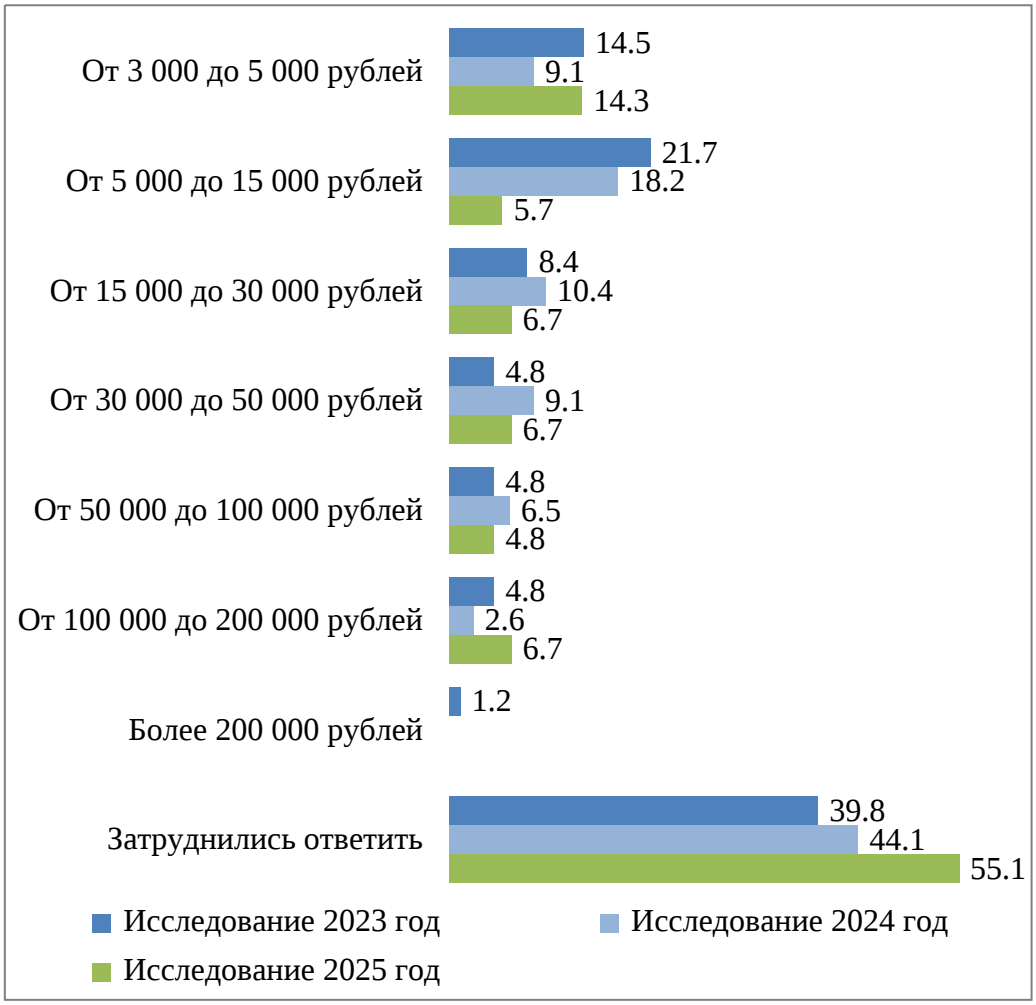

Рисунок 16 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Заранее о необходимой сумме известно 46,7% опрошенных (в склейке позиций «Полностью ясна» и «Практически ясна») из числа получателей услуг, сталкивавшихся с коррупцией. Не знали о размере необходимой суммы 38% респондентов **(Рисунок 17)**. Осведомленность о необходимом размере взятки выросла в сравнении с исследованием 2024 года на 19,4%.

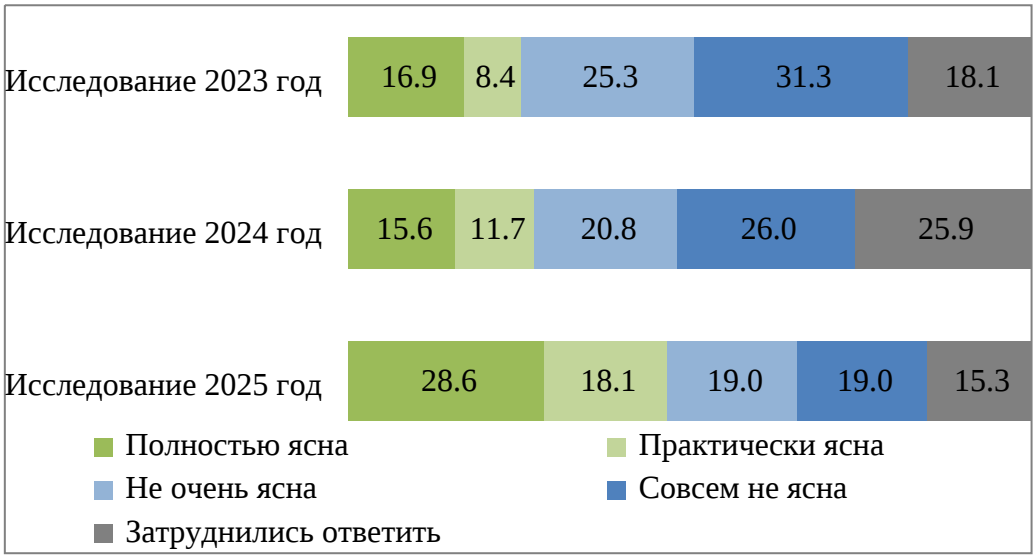

Рисунок 17 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость "подарка", которые необходимо дать, известной заранее?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

По мнению респондентов из числа тех, кто сталкивался с проявлениями коррупции, в большинстве случаев взятка ускорит решение проблемы (41,0%). 14,3% респондентов рассчитывают на качественное решение проблемы. Еще по 13,3% респондентов считают, что взятка обеспечит получение результата, который и так закреплен за функционалом чиновника, а также убеждены в том, что взятка ничего не гарантирует **(Рисунок 18)**. На минимизацию трудностей рассчитывают 11,4% опрошенных.

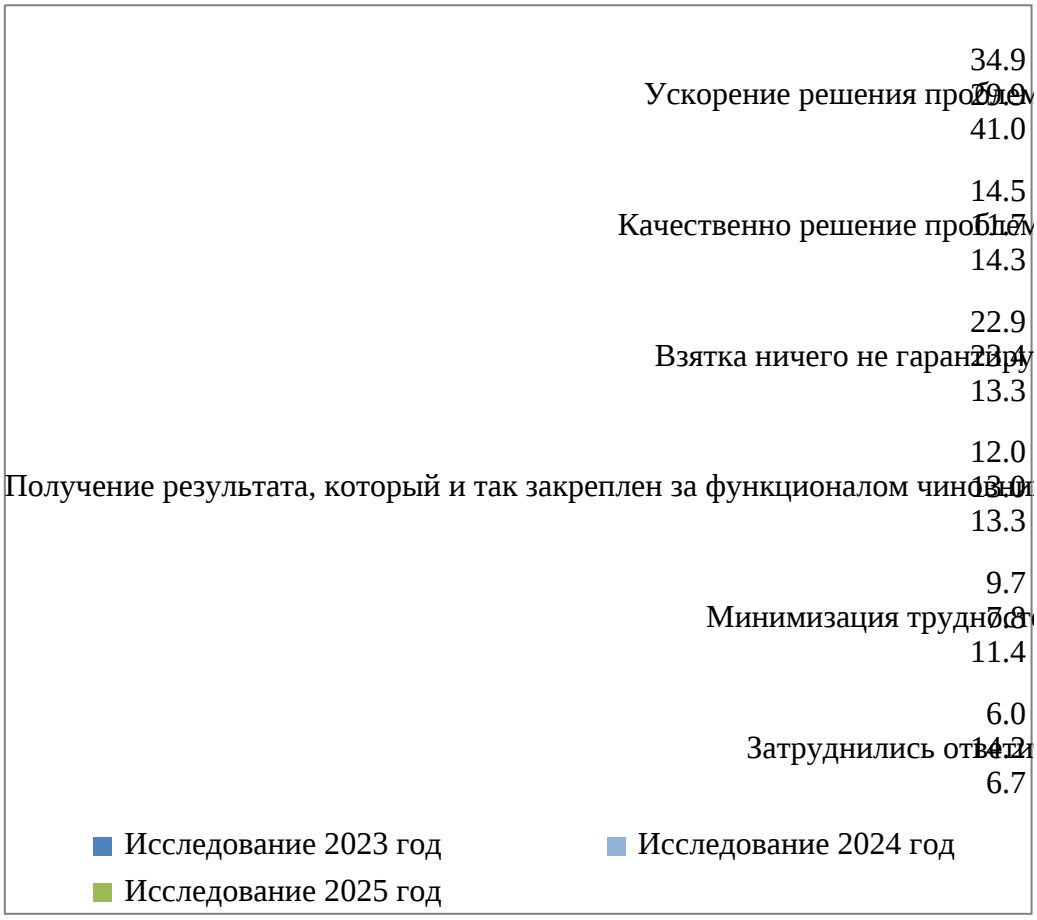

Рисунок 18 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

На дачу взятки в качестве гаранта получения услуги указало 45,9% опрошенных, а еще 22,3% респондентов указали на то, что на взятку намекают сами должностные лица. По мнению 31,8% участников исследования основная причина коррупции заключается в неизбежности ситуации – о необходимости взятки известно заранее. **(Рисунок 19)**. Распределение причин возникновения коррупционной ситуации по частоте ответов респондентов не претерпело изменений по сравнению с прошлогодним исследованием.

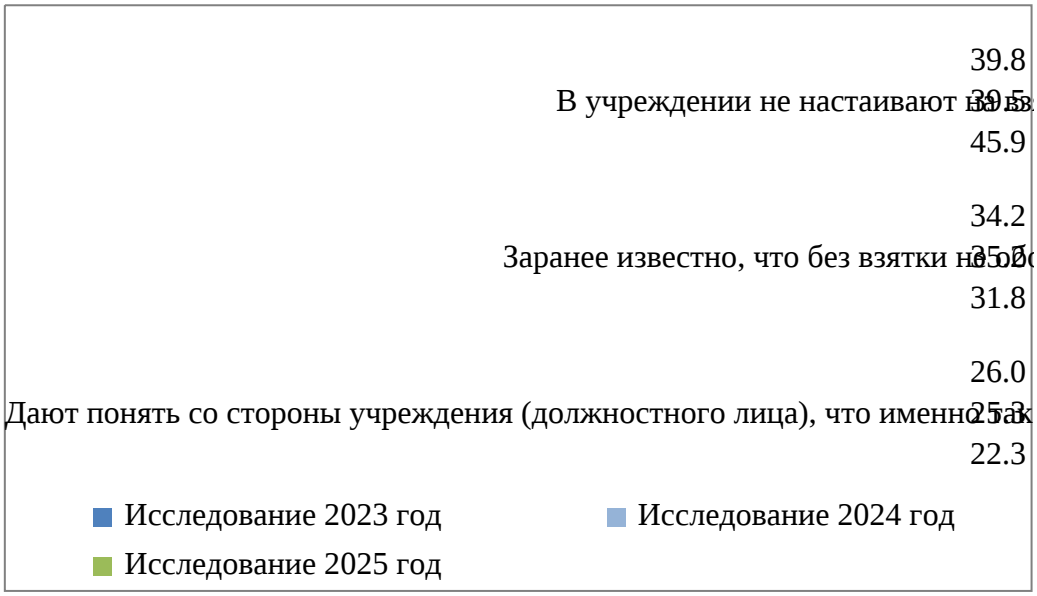

Рисунок 19 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Большая часть опрошенных жителей Оренбургской области (41,7%) осуждает обе стороны коррупционной ситуации: и тех, кто дает взятки, и тех, кто их получает. 21,2% опрошенных жителей региона осуждают только людей, принимающих взятки. Доля таких ответов выросла на 4,5% в сравнении с данными 2024 года. Участников, дающих взятки, осуждают 2,8% участников исследования. Не осуждают ни одну из сторон 24,7% населения Оренбургской области **(Рисунок 20)**.

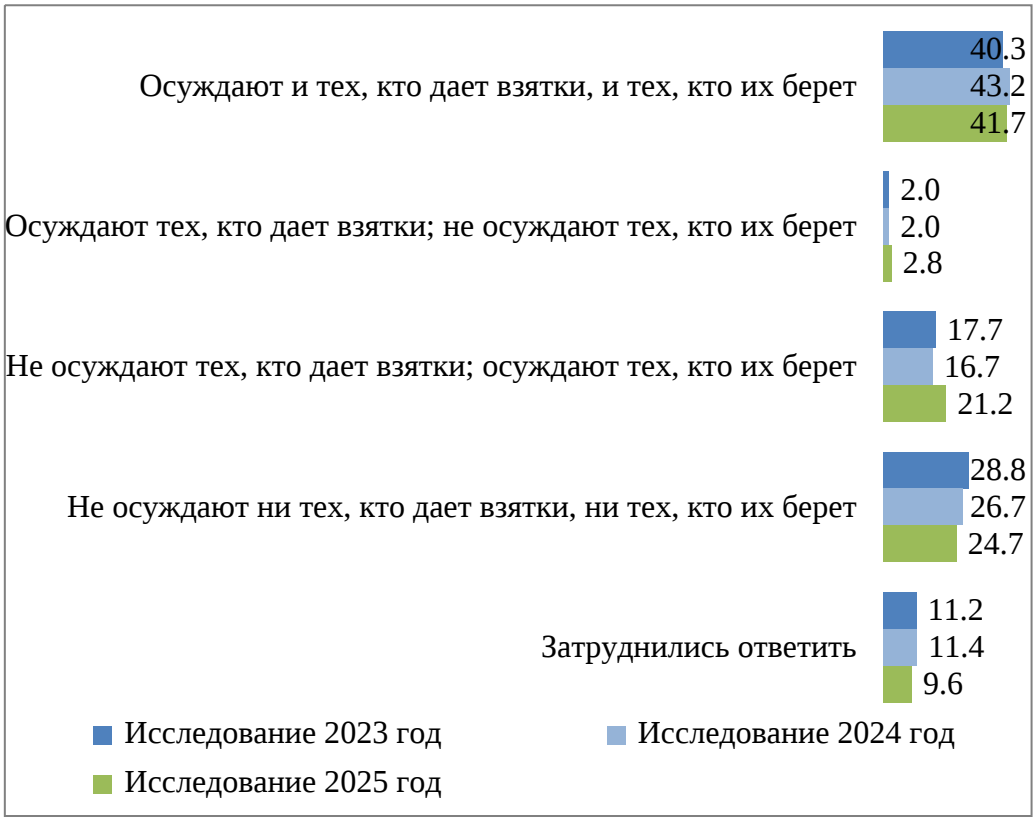

Рисунок 20 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Чаще всего осуждают обе стороны коррупционной ситуации мужчины, участники исследования в возрасте старше 60 лет, а также от 31 до 40 лет, опрашиваемые с ученой степенью, жители области с высоким или сравнительно высоким уровнем доходов, респонденты исследования, работающие в качестве руководителей высшего звена, а также опрашиваемые, ищущие работу (подробнее см. **Приложение Б**).

1.12. Основные показатели исследования «бытовой» коррупции

Расчет показателей, характеризующих рынок «бытовой» коррупции Оренбургской области, предусмотренных Методологией исследования приведен в **параграфе 1.8. Качественно-количественная оценка «бытовой» коррупции в Оренбургской области.**

В **Таблице 10** приведены значения рассчитанных показателей в сравнении с 2022 – 2023 годами.

Таблица 10 – Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Оренбургской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня «бытовой» коррупции в субъектах Российской Федерации,
(динамика 2022 – 2024 годы), *% и абс. числа*

Наименование показателя	Значение показателя			
	2022 год	2023 год	2024 год	2025 год
Риск «бытовой» коррупции	3,00%	7,51%	6,9%	11,92%
Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции	8,7	1,2	1,1	0,89
Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции	63310,00 руб.	33910,00 руб.	30302,33 руб.	33041,67 руб.
Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе Оренбургской области	230,0%	103,7%	78,5%	71,9%
Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции	7,0%	5,2%	4,8%	6,3%
Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции	–	83	69	78
Среднее число коррупционных сделок, приходящееся на одного жителя	0,12 шт.	0,14 шт.	0,12 шт.	0,13 шт.
Среднее количество коррупционных сделок на одного участника коррупционной ситуации	1,6 шт.	2,7 шт.	2,4 шт.	2,05 шт.
Количество кор. сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области	2980427,2 шт.	4930102,8 шт.	4350921,22 шт.	3729422,21 шт.
Годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области	188,6 млрд. руб.	167,2 млрд. руб.	131,8 млрд. руб.	123,2 млрд. руб.
Доля годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте	1,7	0,12	0,08	0,07
Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции	3,0%	7,0%	6,3%	7,0%
Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области	0,0597	0,0775	0,0654	0,08080
Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области	0,079	0,065	0,0594	0,08084
Динамический индекс противодействия «бытовой» коррупции в Оренбургской области	–	2,3538	0,8437	0,27104
Динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области	–	1,6279		0,29366

1.13. Рейтинг административно-территориальных единиц Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции

Еще одной задачей настоящего социологического исследования являлось формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции **(Таблица 11)**.

Риск бытовой коррупции. Самые большие значения данного показателя зафиксированы в Муниципальном образовании «Шарлыкский район» (37,5) и Муниципальном образовании «Ясненский округ» (25,0).

Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции. Наибольшие значения данного показателя были установлены в Муниципальном образовании «Ясненский округ» (125), а также в Муниципальных образованиях «город Бугуруслан», «Соль-Илецкий округ» и «город Новотроицк» (100).

Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции. Наибольшие значения данного показателя зафиксированы в Муниципальных образованиях «Шарлыкский район» и «Ясненский округ» (по 70833,33 руб.).

Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Оренбургской области. Наибольшие значения данного показателя отмечаются также в Муниципальных образованиях «Шарлыкский район» и «Ясненский округ» (по 1,54143 руб.).

«*Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции.* Наибольшие значения данного показателя фиксируется в Муниципальном образовании «город Бугуруслан» (0,17) и «город Орск» (0,11) .

Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции. Максимальное значение данного показателя выявлено в Муниципальных образованиях «город Оренбург» (30 шт.), «город Орск» (18 шт.) и «город Бугуруслан» (15 шт.).

Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя. Наибольшее значение показателя зафиксировано в Муниципальном образовании «город Бугуруслан» (0,37) и Муниципальном образовании «город Орск» (0,26).

Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации. Наибольшее значение по данному показателю фиксируется в Муниципальном образовании ««Северный район» (3), а также в Муниципальном образовании «город Оренбург» (2,7).

Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области за год. Наибольшие значения данного показателя отмечается в Муниципальном образовании «город Оренбург» (2147243,09 шт.) и Муниципальном образовании «город Орск» (476935,72 шт.).

Годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области. Наибольшие значения данного показателя отмечено в Муниципальном образовании «город Оренбург» (105,675 руб.) и Муниципальном образовании «город Бугуруслан» (12,61446 руб.).

Доля годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте (ВРП). Наибольшие значения данного

показателя отмечено в Муниципальном образовании «город Оренбург» (0,0598) и Муниципальном образовании «город Бугуруслан» (0,007143).

Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции. Максимальное значение данного показателя зафиксировано в Муниципальном образовании «Кваркенский район» (0,13), Муниципальном образовании ««город Бугуруслан» (0,11), Муниципальном образовании «Ясненский округ» (0,10), а также в Муниципальном образовании «Северный район» (0,10).

Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области. Наибольшее значение зафиксировано в Муниципальном образовании «город Оренбург» (0,0672) и Муниципальном образовании «город Бугуруслан» (0,0629).

Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области. Наибольшие значения данного показателя выявлены в Муниципальном образовании «город Бугуруслан» (0,1591), Муниципальном образовании «Ясненский округ» (0,1084) и Муниципальном образовании «город Орск» (0,0995).

В итоге, лидирующие позиции в рейтингах административно-территориальных единиц Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции занимают Муниципальные образования: «город Бугуруслан» (входит в ТОР в 9 рейтингах), «город Оренбург» (входит в ТОР в 6 рейтингах) и «город Орск» (входит в ТОР в 5 рейтингах).

Таблица 11 – Рейтинг административно-территориальных единиц Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции, *% и абс. числа*

Муниципальное образование	Риск «бытовой» коррупции	Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой» коррупции	Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции	Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе Оренбургской области	Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции	Количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции	Среднее число коррупционных сделок, приходящееся на одного жителя	Среднее количество коррупционных сделок на одного участника коррупционной ситуации	Количество кор. сделок в сфере «бытовой» коррупции в Оренбургской области	Годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области	Доля годового объема «бытовой» коррупции в Оренбургской области в валовом региональном продукте	Мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции	Индикатор уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области	Институциональный индикатор «бытовой» коррупции в Оренбургской области
В целом по региону	**11,92**	**89,47**	**33041,67**	**0,72**	**0,0633**	**78**	**0,13**	**2,05**	**3729422,211**	**123,2263**	**0,07**	**0,0706**	**0,0808**	**0,0811**
Муниципальное образование «город Оренбург»	12,02	84,00	49214,29	1,07	0,0423	30	0,12	2,73	2147243	105,6750	0,06	0,0699	0,0673	0,0708
Муниципальное образование «город Орск»	13,11	75,00	4000,00	0,09	0,1143	18	0,26	2,25	476936	1,9077	0,00	0,0658	0,0253	0,0995
Муниципальное образование «город Бузулук»	7,14	50,00	4000,00	0,09	0,0250	1	0,03	1,00	121127	0,4845	0,00	0,0478	0,0079	0,0440
Муниципальное образование «город Новотроицк»	3,03	100,00	4000,00	0,09	0,0500	2	0,05	1,00	121127	0,4845	0,00	0,0398	0,0075	0,0392
Муниципальное образование «город Бугуруслан»	20,00	100,00	48600,00	1,06	0,1750	15	0,38	2,14	259557	12,6145	0,01	0,1152	0,0630	0,1592
Муниципальное образование «Соль-Илецкий муниципальный округ»	4,55	100,00	16250,00	0,35	0,1000	3	0,10	1,00	90845	1,4762	0,00	0,0873	0,0156	0,0735
Муниципальное образование «Ясненский муниципальный округ»	25,00	125,00	70833,33	1,54	0,0500	1	0,05	1,00	60563	4,2899	0,00	0,1021	0,0312	0,1085
Муниципальное образование «Кваркенский муниципальный район»	0,00	-	22500,00	0,49	0,0500	2	0,10	2,00	121127	2,7253	0,00	0,1300	0,0000	0,0000
Муниципальное образование «Курманаевский муниципальный район»	0,00	-	-	-	0,0000	0	0,00	-	-	-	-	0,0577	-	0,0000
Муниципальное образование «Шарлыкский муниципальный район»	37,50	-	70833,33	1,54	0,1000	2	0,10	1,00	60563	4,2899	0,00	0,0082	0,0450	0,0676
Муниципальное образование «Северный муниципальный район»	17,65	66,67	51333,33	1,12	0,0500	3	0,15	3,00	181690	9,3267	0,01	0,1010	0,0360	0,0962
Муниципальное образование «Акбулакский муниципальный район»	6,25	66,67	40000,00	0,87	0,0500	1	0,05	1,00	60563	2,4225	0,00	0,0174	0,0162	0,0379

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА УРОВНЯ «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Цель и задачи исследования «деловой» коррупции

Целью исследования является оценка уровня, структуры и специфики «деловой» коррупции в Оренбургской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

Исследование фокусируется на оценке уровня «деловой» коррупции, возникающей при взаимодействии органов власти и представителей бизнеса.

Основные задачи исследования:

- выявление фактических значений параметров оценки «деловой» коррупции, в том числе уровня «деловой» коррупции, в Оренбургской области;
- проведение качественно-количественной оценки «деловой» коррупции в Оренбургской области по предусмотренным аналитическим направлениям;
- выявление и описание структуры «деловой» коррупции в Оренбургской области;
- выявление соотношения основных характеристик «деловой» коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области;
- оценка эффективности (результативности) принимаемых в Оренбургской области мер, направленных на противодействие «деловой» коррупции;
- выявление и осуществление анализа причин и условий проявления «деловой» коррупции в Оренбургской области.

2.2. Объект и предмет исследования «деловой» коррупции

В качестве ***объекта исследования*** рассматривается «деловая» коррупция за анализируемый период (2025 год).

Предметом исследования являются:

- фактические значения параметров оценки «деловой» коррупции, в том числе уровень «деловой» коррупции в Оренбургской области;
- качественно-количественная оценка «деловой» коррупции в Оренбургской области по аналитическим направлениям;
- структура «деловой» коррупции в Оренбургской области;
- соотношение основных характеристик «деловой» коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области;
- эффективность (результативность) принимаемых в Оренбургской области, направленных на противодействие «деловой» коррупции;
- причины и условия проявления «деловой» коррупции в Оренбургской области.

2.3. Социально-демографические характеристики респондентов исследования «деловой» коррупции

В исследовании приняли участие хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), ведущие бизнес на территории Оренбургской области. Методом формализованного он-лайн интервью опрошено 200 представителей бизнес-сообщества региона. Результаты опроса данной группы респондентов легли в основу изучения *«деловой» коррупции* на территории региона. Структура выборки социологического исследования в части «деловой» коррупции подробно представлена в **Таблицах 12-13.**

Таблица 12 – Структура выборки по видам экономической деятельности, *% и абс. числа*

Виды экономической деятельности	**Количество опрошенных представителей коммерческих предприятий**	
	Количество, *%*	Количество, *ед,*
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	12,0	24
Добыча полезных ископаемых	5,0	10
Обрабатывающие производства	13,0	26
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	3,0	6
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	1,0	2
Строительство	7,5	15
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	18,0	36
Транспортировка и хранение	8,5	17
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	2,0	4
Деятельность в области информации и связи	1,5	3
Деятельность финансовая и страховая	1,5	3
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2,0	4
Деятельность профессиональная, научная и техническая	3,0	6
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	3,0	6
Образование	8,5	17
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	7,0	14
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	1,5	3
Предоставление прочих видов услуг	2,0	4
Всего	**100,0**	**200**

Таблица 13 – Основные характеристики субъектов предпринимательской деятельности, *% и абс. числа*

Характеристики субъектов	Количество опрошенных	
	Количество, %	Количество, *ед,*
Форма собственности предприятий и организаций		
Государственная	15,0	30
Муниципальная	10,0	20
Смешанная российская с долей гос. собственности	3,0	6
Смешанная российская без доли гос. собственности	0	0
Частная	66,5	133
Иностранная	0	0
Совместная российская и иностранная	4,5	9
Прочая	1,0	2
Всего	**100,0**	**200**
Срок функционирования организации		
Менее 1 года	2,5	5
От 1 до 3 лет	2,5	5
От 3 до 5 лет	5,0	10
От 5 до 10 лет	10,5	21
Более 10 лет	79,5	159
Всего	**100,0**	**200**
Численность постоянных сотрудников		
Менее 15 человек	91,0	182
От 15 до 100 человек	7,5	15
От 101 до 250 человек	1,5	3
Всего	**100,0**	**200**
Структура выборки по объему выручки организации		
Менее 120 млн. рублей	89,0	178
От 121 млн. рублей до 800 млн. рублей	5,0	10
От 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей	3,0	6
Более 2 млрд. рублей	3,0	6
Всего	**100,0**	**200**
Управленческий стаж участника опроса		
Менее 1 года	19,5	39
От 1 до 3 лет	9,5	19
От 3 до 5 лет	12,5	25
От 5 до 10 лет	16,0	32
Более 10 лет	42,5	85
Всего	**100,0**	**200**
Уровень управления участника исследования		
Акционеры и (или) собственники	12,0	24
Член правления	6,0	12
Главы организаций	20,5	41
Руководители высшего звена	15,0	30
Руководители среднего звена	15,5	31
Линейное и (или) функциональное руководство	6,0	12
Ведущие специалисты	25,0	50
Всего	**100,0**	**200**

2.4. Описание метода и техники сбора первичных данных в части оценки «деловой» коррупции

Основным методом исследования являлся *on-line опрос хозяйствующих субъектов* (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), ведущих бизнес на территории Оренбургской области.

Исследование проводилось в электронной форме и предусматривало сбор мнений представителей бизнеса, организованный с использованием аппаратно-программного комплекса для социологических исследований, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», посредством индивидуального заполнения респондентами электронной анкеты **(Приложение А)**. Программирование анкеты проводилось с использованием возможностей программы SimpleForms.

Информация о форме проведения социологического опроса в части «деловой» коррупции и гарантиях анонимности были указаны во вступительной части электронной анкеты и в разосланных приглашениях для представителей бизнеса.

Социологический опрос в части «деловой» коррупции не предполагал регистрацию респондентов для заполнения электронной анкеты.

В рамках проведения социологического опроса в части «деловой» коррупции Исполнителем были обеспечены стабильное функционирование программно-технических средств и устойчивый интернет-трафик, была разработана система защиты удаленного интернет-сервера (в случае его использования) от попыток несанкционированного воздействия и атак.

Используемые Исполнителем при проведении социологического опроса в части «деловой» коррупции технологии предусматривали следующие возможности:

- участие в опросе в электронной форме посредством персонального, том числе мобильного, устройства, имеющего доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- осуществление бесперебойного мониторинга формирующихся баз данных и их защиты;
- обеспечение доступности электронной анкеты через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» без каких-либо ограничений по территориальному признаку;
- сохранение респондентом частично заполненной электронной анкеты для обеспечения возможности возвращения к ее заполнению.

Социологический опрос в части «деловой» коррупции в рамках проведения исследования начинался с первичного опроса представителей бизнеса, выбранных в соответствии с порядком формирования выборочной совокупности. Если опрашиваемый представитель бизнеса был не согласен принять участие в опросе, то интервьюирование завершалось, и данный факт фиксировался автоматически с указанием причины отказ от анкетирования. В случае незаконченного процесса анкетирования (отказа от интервьюирования в процессе заполнения электронной анкеты) данный факт фиксировался автоматически с указанием причины досрочного прекращения интервью.

На предварительном этапе социологического опроса Исполнителем была осуществлена рассылка приглашений для участия в социологическом опросе в части «деловой» коррупции представителям бизнеса.

При проведении социологического опроса в части «деловой» коррупции предусматривалась возможность осуществления обратной связи с респондентами по вопросам технических проблем, возникших при проведении опроса в электронной форме, а также о его качестве.

Результатом каждого отдельно взятого интервью являлась корректно заполненная анкета **(Приложение А)**, содержащая отмеченные варианты ответа респондента на все поставленные вопросы.

2.5. Основные методы (процедуры) анализа данных в части оценки «деловой» коррупции

В ходе написания доклада по результатам социологического опроса в части оценки «деловой» коррупции Исполнителем применялся *следующий набор статистико-аналитических процедур*:

- дескриптивный (описательный) анализ. Включает в себя как построение прямых одномерных распределений, так и кросстабуляцию двух переменных;
- сравнение средних. Использование данного метода анализа данных позволит дать ответ на вопрос о том, можно ли объяснить имеющееся различие средних значений статистическими колебаниями или нет.

При общем анализе данных использовались следующие методы:

- метод обобщающих показателей, который позволяет охарактеризовать половозрастную структуру и численность населения при помощи абсолютных и относительных величин) и методы интерполяции и экстраполяции. Для определения представленных данных о демографической структуре населения Оренбургской области, расчета численности выборочной совокупности по территориям.

Для анализа *первичных данных* из общенаучных методов в данном исследовании применялись:

- метод идеализации, который представляет собой мысленное внесение определенных изменений в изучаемый объект в соответствии с целями исследований. В результате таких изменений могут быть, например, исключены из рассмотрения какие-то свойства, стороны, признаки объектов;
- метод анализа – мысленное разделение объекта на составные части с целью их отдельного изучения;
- метод синтеза – соединение воедино составных частей (сторон, свойств, признаков и т. п.) изучаемого объекта, расчлененных в результате анализа;
- метод индукции – формально-логическое умозаключение, которое приводит к получению общего вывода на основании частных посылок;
- метод дедукции – получение частных выводов на основе знания каких-либо общих положений;
- сравнительный метод – сопоставление двух или более объектов, имеющих черты подобия. Сравнительный метод позволяет установить, в чем состоит это подобие, либо показать, по каким признакам исследуемые объекты различаются.

Для анализа *вторичной информации* применялся междисциплинарный теоретический анализ социологической литературы, публикаций по проблеме исследования.

2.6. Расчет значений показателей оценки уровня «деловой» коррупции

1. Показатель «риск «деловой» коррупции» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 27)**:

$$\textbf{риск «деловой» коррупции} = \frac{\text{количество коррупционных сделок, в которые попадали представители бизнеса}}{\text{количество обращений представителей бизнеса в органы власти}}$$

Расчет количества коррупционных сделок, в которые попадали представители бизнеса, производится посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по всем органам власти. Расчет выполняется на основе количества опрошенных представителей бизнеса, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1–4 по вопросу № 6. При выборе респондентом одного из следующих вариантов: «регулярно, 1 раз в год», «регулярно, 1 раз в квартал» и «эпизодически, 1 раз в этом году» – выбранный вариант приравнивается соответственно к 1, 4 и 1 коррупционной ситуации. Выбор варианта «эпизодически, 2 раза и более в этом году» приравнивается к частоте 2,5 коррупционной сделки. В итоге производится оценка числа коррупционных сделок, в которые попадал каждый представитель бизнеса за год.

Расчет количества обращений в органы власти со стороны представителей бизнеса производится посредством суммирования количества обращений по всем органам власти. Расчет выполняется на основе количества опрошенных представителей бизнеса, охарактеризовавших частоту обращений в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 2–4 по вопросу № 5. При выборе респондентом одного из следующих вариантов: «1 раз», «2 раза» и «4 раза» – выбранный вариант приравнивается соответственно к 1, 2 и 4 обращениям в органы власти. Выбор варианта «4 и более раз» приравнивается к частоте 4,5 обращения в органы власти. В итоге производится оценка общего числа обращений в органы власти представителей бизнеса.

Производится расчет риска «деловой» коррупции по органам власти.

2. Показатель «средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции» рассчитывается на основании данных, полученных по вопросу № 10, посредством расчета средневзвешенной по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной.

В качестве конкретных вариантов признака (размер неформального прямого или скрытого платежа) принимается значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составляет 1250000 рублей.

3. Показатель «средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности» определяется как среднее значение ответов, данных респондентами по первому варианту ответа по вопросу № 11.

4. Показатель «коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 28)**:

коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции =
количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1-4 по вопросу № 6

общее количество опрошенных (результативных анкет)

Расчет данного показателя осуществляется в целом по исследуемой совокупности и производится независимо от количества коррупционных ситуаций по разным органам власти, то есть игнорируется множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1 – 4 по вопросу № 6, респондент учитывается как 1, то есть, если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывается единожды.

5. Показатель «количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующему алгоритму:

а) среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации в сфере «деловой» коррупции, рассчитывается в целом по исследуемой совокупности органов власти и по каждому органу власти отдельно и определяется по следующей формуле **(Формула 29)**:

среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации =
количество коррупционных ситуаций,
в которые попадали представители бизнеса

количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, не оказывавших влияние на органы власти посредством осуществления неформальных платежей

Количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, не оказывавших влияние на органы власти посредством осуществления неформальных платежей, представляет собой количество респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1–4 по вопросу № 6;

б) количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области за год, определяется по следующей формуле **(Формула 30)**:

количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области за год =
число предприятий и организаций в Оренбургской области х среднее количество коррупционных сделок за год, приходящее на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации.

6. Показатель «годовой объем «деловой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 31)**:

годовой объем «деловой» коррупции в Оренбургской области =
средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции х
количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области за год.

Производится расчет годового объема «деловой» коррупции в Оренбургской области по сегментам, соответствующим видам экономической деятельности, и (или) по органам власти.

7. Показатель «коррумпированность отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции» рассчитывается по следующему алгоритму:

а) количество коррупционных сделок по каждому органу власти определяется на основе количества опрошенных представителей бизнеса, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1–4 по вопросу № 6 по конкретному органу власти с учетом частоты возникновения коррупционной ситуации. При выборе респондентом одного из следующих вариантов ответов: «регулярно, 1 раз в год», «регулярно, 1 раз в квартал» и «эпизодически, 1 раз в этом году», «не давал взятку при обращении» – органу власти приписываются соответственно 1, 4, 1 и 0 коррупционных сделок. Выбор варианта «эпизодически, 2 раза и более в этом году» приравнивается к частоте 2,5 коррупционной сделки. В итоге производится оценка числа коррупционных сделок при взаимодействии представителей бизнеса с каждым из исследуемых органов власти;

б) среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год, определяется по следующей формуле **(Формула 32)**:

среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год =

$$\frac{\text{количество коррупционных сделок по каждому органу власти}}{\text{общее количество респондентов, сообщивших об обращении в указанный орган власти}}$$

в) средний размер неформальных платежей по каждому органу власти определяется как среднее значение неформальных платежей, указанных респондентами по вопросу № 7;

г) коррумпированность отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции за год определяется по следующей формуле **(Формула 33)**:

коррумпированность отдельных органов власти за год =
среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год х средний размер неформальных платежей по каждому органу власти.

8. Показатель «коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок» рассчитывается в целом вне

зависимости от уровня заказчика (федерального, регионального, муниципального) по следующей формуле **(Формула 34)**:

коррумпированный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок =

$$\frac{\text{количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, не производивших неофициальные выплаты для получения государственного (муниципального) контракта}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}}$$

Расчет данного показателя осуществляется в целом по исследуемой совокупности, то есть игнорируется множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, ответивших в соответствии с вариантами ответов 17.1–17.7 по вопросу № 17, респондент учитывается как 1, то есть если респондент имел опыт нескольких неофициальных выплат заказчикам различного уровня, его опыт учитывается единожды.

9. Показатель «доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок» рассчитывается на основании данных, полученных в соответствии с вариантами ответов 17.1–17.7 по вопросу № 17 (без учета респондентов, не производящих неформальные выплаты), путем расчета средневзвешенного значения по интервальным рядам, которое рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной величины. В качестве конкретных вариантов признака (процент неформальных выплат) принимается значение середины интервалов. Необходимо учитывать, что вопрос № 17 является вопросом с множественным ответом: за частоту признака принимается общее количество выборов по соответствующему интервалу (варианту ответа). Результат суммирования по интервалам соотносится с общим количеством выборов по совокупности.

10. Показатель «мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции» определяется как доля респондентов, полагающих, что в Оренбургской области «деловая» коррупция не ослабляется: суммарная доля ответивших «возрос» и «не изменился» на вопрос № 28.2 в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

11. Показатель «негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции» определяется как суммарная доля ответивших «скорее неэффективны», «абсолютно неэффективны» и «ухудшает ситуацию (контрэффективны)» на вопрос № 19, в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

12. Показатель «индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 35)**:

индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции} \times}$$

средняя доля коррупционных издержек в доходе
от предпринимательской деятельности
x
негативное мнение представителей бизнеса об эффективности
антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции

13. Показатель «доля респондентов, участвующих в социологическом исследовании, сообщивших о фактах злоупотребления служебным положением со стороны должностных лиц в отношении субъектов предпринимательской деятельности» рассчитывается на основании данных, полученных по вопросу № 8, и соответствует отношению числа респондентов, ответивших «да» к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании «деловой» коррупции.

14. Расчет показателей производится по общей выборочной совокупности, очищенной от выбросов (результатов наблюдений, резко выделяющихся из общей выборочной совокупности), но соответствующей установленным квотам.

15. Результаты расчета показателей по органам власти и (или) по видам экономической деятельности могут рассматриваться как объективные при наличии не менее 30 наблюдений (результативных анкет) по каждому органу власти и виду экономической деятельности.

16. Показатель «динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области» рассчитывается по следующей формуле **(Формула 36)**:

динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции 1 / коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции 0} \times \text{средняя доля коррупционных издержек от предпринимательской деятельности 1 / средняя доля коррупционных издержек от предпринимательской деятельности 0} \times \text{негативное мнение бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции 1 / негативное мнение бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции 0}}$$

где
1 – это значение показателя текущего периода,
0 – это значение показателя предыдущего периода.

Также нами был рассчитан ***динамический индекс противодействия деловой коррупции в Оренбургской области.*** Его расчет производился по следующей формуле **(Формула 49)**:

2.7. Фактические значения параметров оценки уровня «деловой» коррупции в Оренбургской области

Одной из задач социологического исследования являлось выявление фактических значений параметров оценки «деловой» коррупции, в том числе уровня «деловой» коррупции, в Оренбургской области.

О том, что предприятия сферы их бизнеса никогда не сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, заявили от 66,0% до 74,0% респондентов. Чаще всего отмечалось, что указанное влияние оказывалось с целью ускорения совершения должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (20,0%, -4,6% по сравнению с данными 2024 года), а также использования авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (19,5%, -8,5% по сравнению с данными 2024 года) **(Таблица 14)**. По сравнению с прошлогодним исследованием наблюдается положительная динамика в ответах респондентов на этот вопрос (уменьшение доли респондентов, отмечающих необходимость оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения различных целей).

Таблица 14 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Варианты ответов	**Частота столкновения с коррупционной ситуацией, %**					
	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затруднились ответить
Исследование 2023 год						
Попустительство на службе	71,0	9,0	3,5	3,0	1,0	12,5
Совершение должн. лицом незаконных действий	71,0	6,5	5,5	1,5	3,0	12,5
Совершение должностным лицом входящих в его полномочия действий	67,0	7,5	8,0	2,5	1,5	13,5
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий	66,5	9,0	5,5	4,5	1,0	13,5
Использование авторитета в силу должности для оказания воздействия	65,0	9,0	6,0	4,0	3,5	12,5
Исследование 2024 год						
Совершение должн. лицом незаконных действий	75,0	5,5	6,0	3,0	3,0	7,5
Попустительство на службе	73,5	10,5	3,5	3,5	3,0	6,0
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий	68,5	7,5	4,5	5,0	5,0	9,5
Совершение должностным лицом входящих в его полномочия действий	66,3	13,1	6,0	3,5	2,0	9,1

Варианты ответов	Частота столкновения с коррупционной ситуацией, %					
	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затруднились ответить
Использование авторитета в силу должности для оказания воздействия	66,0	11,5	9,0	3,0	4,5	6,0
Исследование 2025 год						
Совершение должн. лицом незаконных действий	74,0	4,0	5,0	1,0	4,0	12,0
Попустительство на службе	70,0	8,0	5,5	3,5	2,0	11,0
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий	69,5	5,0	3,5	5,5	4,0	12,5
Совершение должностным лицом входящих в его полномочия действий	66,0	8,0	8,0	2,5	1,5	14,0
Использование авторитета в силу должности для оказания воздействия	69,5	5,0	5,0	4,5	5,0	11,0

Около 3/4 участников исследования (75,5%) указали, что у предприятий их сферы бизнеса на один неформальный прямой или скрытый платеж в среднем приходится от 3 до 10 тысяч рублей. В 9,5% случаев представителями бизнеса назывались суммы в пределах от 25 до 150 тысяч рублей, а в 9,0% случаев – в пределах от 10 до 25 тысяч рублей **(Рисунок 21)**. О необходимости взятки свыше 150 тысяч рублей сообщило порядка 12% представителей бизнеса. Это на 7,5% больше, чем в 2024 году.

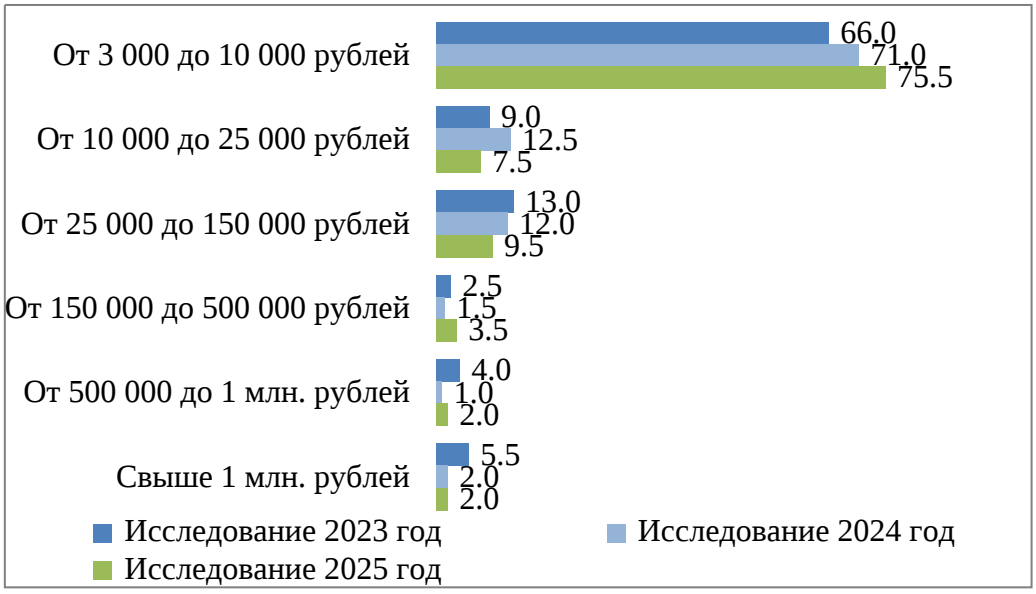

Рисунок 21 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж?»,(Динамика 2023 – 2025 гг.), %

При ответе на вопрос о том, какая доля дохода от предпринимательской деятельности фирм в их сфере бизнеса в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи, респонденты чаще всего оценивали эту долю от 5 до 10%. При этом следует подчеркнуть, что подавляющее большинство респондентов (91,5%) не отвечали на данный вопрос **(Таблица 15)**.

Таблица 15 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи?», *%*

Доля дохода на неформальные платежи	**%**
Менее 5%	2,0
5-10%	4,5
10-15%	2,0
Затруднились ответить	91,5
Всего	**100,0**

Ответы представителей бизнеса на вопрос: «На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее?» распределились равномерно. Одинаковая доля респондентов полагает, что величина неформальных платежей заранее «не очень ясна» или «совсем не ясна», а также «полностью ясна» или «практически ясна» – по сумме позиций данные варианты ответа набрали по 11,5% участников исследования. Стоит отметить высокий уровень затруднившихся с ответом на данный вопрос (77,0% респондентов) **(Рисунок 22)**.

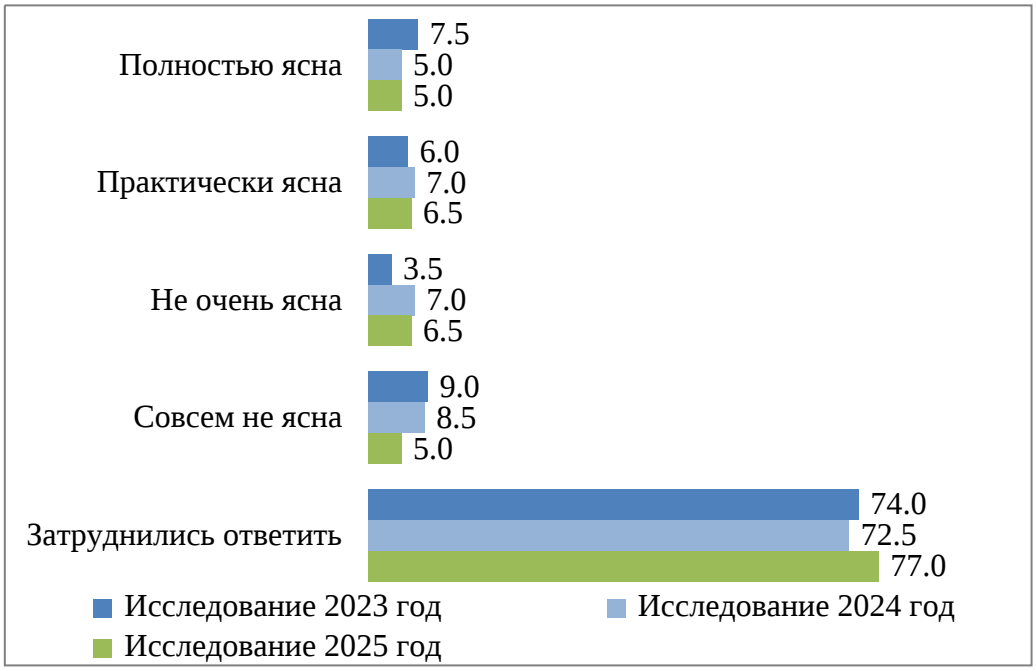

Рисунок 22 – Распределение ответов на вопрос: «На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

2.8. Качественно-количественная оценка «деловой» коррупции в Оренбургской области

Методологией исследования предполагался расчет ряда показателей, характеризующих рынок «деловой» коррупции Оренбургской области. Методика расчета данных показателей приводится в Методике.

Первый расчитанный нами показатель – это ***риск «деловой» коррупции*.** Риск коррупции – вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии представителей бизнеса с представителями органов власти. Данный показатель рассчитывался по формуле **(Формула 37)**.

риск «деловой» коррупции» =

$$\frac{\text{количество коррупционных сделок, в которые попадали представители бизнеса}}{\text{количество обращений представителей бизнеса в органы власти}}$$

= 291 / 3268 = 0,0890

Значение данного показателя говорит о том, что при взаимодействии предпринимателей с органами власти, в ***8,1%*** случаях предприниматели могут оказаться в коррупционной ситуации.

Значение показателя Риск «деловой» коррупции по отдельным органам власти представлен в **Таблице 16.**

Таблица 16 – Показатель «Риск коррупции» по отдельным органам власти, *доли*

№ п/п	Органы власти	Значение показателя
1	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0,2486
2	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	0,1330
3	Полиция, органы внутренних дел	0,1224
4	Ростехнадзор	0,1098
5	Органы по охране труда	0,1053
6	Органы противопожарного надзора, МЧС	0,1000
7	Росреестр	0,0882
8	Роспотребнадзор	0,0859
9	Иные органы власти	0,0822
10	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	0,0796
11	ФАС России	0,0781
12	Судебные органы	0,0733
13	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0,0724
14	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,0576
15	Налоговые органы	0,0562
16	Прокуратура	0,0497

Далее нами произведен расчет ***среднего размера взятки в сфере «деловой» коррупции*.** Усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями

бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях).

Расчет данного показателя производился путем расчета среднеарифметической-взвешенной. В итоге средний размер взятки в Оренбургской области составил ***65907,50 рубля***.

Нами рассчитан показатель ***средней доли коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности***, т.е. усредненное значение (арифметическое среднее значение) объема коррупционного вознаграждения, выплачиваемого представителями бизнеса представителям органов власти в коррупционной ситуации, выраженное в процентах от дохода от предпринимательской деятельности. По итогам проведенного исследования данный показатель составил ***7,4%.***

Далее произведен расчет ***коррупционного опыта в сфере «деловой» коррупции***. Коррупционный опыт – доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации в течение года. Данный показатель рассчитывался по формуле **(Формула 38)**.

коррупционный опыт =

$$\frac{\text{количество опрошенных предпринимателей, сообщивших о даче взятки}}{\text{общее количество опрошенных предпринимателей}}$$

= 34 / 200 = 0,1700

Следующие показатель количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области за год, включающий в себя три подпоказателя (среднее количество коррупционных сделок за год, общее количество коррупционных сделок и годовой объем коррупции), были рассчитаны по двум алгоритмам: ***первый*** исходил из расчета на одного участника коррупционной сделки, ***второй*** из расчета общего количества опрошенных.

Первый алгоритм расчета.

Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации в сфере «деловой» коррупции, рассчитывалось по следующей формуле **(Формула 39)**:

среднее число коррупционных сделок, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации =

$$\frac{\text{количество коррупционных ситуаций, в которые попадали предприниматели}}{\text{количество предпринимателей, участвующих в коррупционной ситуации}}$$

= 291 / 34 = 8,56

В **Таблице 17** представлены значение показателя Среднее количество коррупционных сделок за год приходящиеся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации по отдельным органам власти.

Таблица 17 – Показатель «Среднее количество коррупционных сделок за год приходящиеся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации» по отдельным органам власти, *доли*

№ п/п	Органы власти	Значение показателя
1	Судебные органы	1,6250
2	Полиция, органы внутренних дел	1,6667
3	Прокуратура	1,1500
4	Налоговые органы	1,2813
5	Ростехнадзор	1,6429
6	ФАС России	1,4286
7	Органы противопожарного надзора, МЧС	1,3000
8	Роспотребнадзор	1,4000
9	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1,5000
10	Органы по охране труда	1,6429
11	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1,3750
12	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	2,0714
13	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	2,0909
14	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1,1875
15	Росреестр	1,8333
16	Иные органы власти	1,6818

На основе среднего количества коррупционных сделок за год был рассчитан показатель ***количества коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области***, который рассчитывался по формуле **(Формула 40)**:

количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции =
число организаций и предприятий в Оренбургской области
x
среднее количество коррупционных сделок, приходящихся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации = **63980**[5] **x 8,56 = 547593,53**

На основе среднего размера взятки в сфере «деловой» коррупции и количества коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области был рассчитан показатель ***годового объема «деловой» коррупции*** в Оренбургской области. Данный показатель рассчитывался по формуле **(Формула 41)**:

объем регионального рынка «деловой» коррупции =
средний размер взятки за текущий период
x
количество коррупционных сделок в Оренбургской области за текущий период **= 65907,50 x 547593,53 = 36090520539,71**

Второй алгоритм расчета.

Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, рассчитывается по следующей формуле **(Формула 42)**:

среднее число коррупционных сделок, приходящееся на одного представителя бизнеса =
количество коррупционных ситуаций, в которые попадали предприниматели
общее количество опрошенных
= 291 / 200 = 1,455

В **Таблице 18** данный показатель представлен по отдельным органам власти.

[5] Юридические лица и индивидуальные предприниматели по данным https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?statDate=&level=0&fo=5&ssrf=56

Таблица 18 – Показатель «среднее количество коррупционных сделок за год приходящиеся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации» по отдельным органам власти, *доли*

№ п/п	Органы власти	Значение показателя
1	Судебные органы	0,0975
2	Полиция, органы внутренних дел	0,1500
3	Прокуратура	0,0575
4	Налоговые органы	0,1025
5	Ростехнадзор	0,1150
6	ФАС России	0,0500
7	Органы противопожарного надзора, МЧС	0,1300
8	Роспотребнадзор	0,1050
9	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	0,0675
10	Органы по охране труда	0,1150
11	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0,0550
12	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	0,0725
13	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0,1150
14	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,0475
15	Росреестр	0,0825
16	Иные органы власти	0,0925

В рамках социологического исследования был рассчитан показатель ***количества коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области***, который рассчитывался по формуле **(Формула 43)**:

количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции =
число организаций и предприятий в Оренбургской области
x
среднее количество коррупционных сделок, приходящихся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации = **63980[6] x 1,455= 93090,9**

На основе среднего размера взятки в сфере «деловой» коррупции был рассчитан показатель ***годового объема «деловой» коррупции*** в Оренбургской области. Данный показатель рассчитывался по формуле **(Формула 44)**:

объем регионального рынка «деловой» коррупции =
средний размер взятки за текущий период
x
количество коррупционных сделок в Оренбургской области за текущий период **= 65907,50 x 93090,9 =6135388492**

Далее нами произведен расчет группы показателей, которые, для удобства восприятия, занесены нами в единую **Таблицу 19**.

[6] Юридические лица и индивидуальные предприниматели по данным https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?statDate=&level=0&fo=5&ssrf=56

Среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год, определяется по следующей формуле **(Формула 45)**:

среднее число коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящихся на одного предпринимателя в год =

$$\frac{\text{количество коррупционных сделок по каждому органу власти}}{\text{общее количество предпринимателей, сообщивших об обращении в указанный орган власти}}$$

Средний размер неформальных платежей по каждому органу власти определяется как среднее значение неформальных платежей.

Коррумпированность отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции в сфере деловой коррупции за год определяется по следующей формуле **(Формула 46)**:

коррумпированность отдельных органов власти за год =

среднее количество коррупционных сделок по каждому органу власти, приходящееся на одного представителя бизнеса в год

x

средний размер неформальных платежей по каждому органу власти

Таблица 19 – Сводная таблица показателей коррумпированности отдельных органов власти в сфере «деловой» коррупции, *абс. числа*

№ п/п	Органы власти	Среднее кол-во сделок	Средний размер взятки	Коррумпированность органов власти
1	Судебные органы	0,0975	1000000	97500
2	Полиция, органы внутренних дел	0,1500	5000,00	750
3	Прокуратура	0,0575	–	–
4	Налоговые органы	0,1025	6000,00	615
5	Ростехнадзор	0,1150	20000,00	2300
6	ФАС России	0,0500	–	–
7	Органы противопожарного надзора, МЧС	0,1300	–	–
8	Роспотребнадзор	0,1050	–	–
9	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	0,0675	–	–
10	Органы по охране труда	0,1150	–	–
11	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0,0550	50000	2750
12	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	0,0725	–	–
13	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0,1150	–	–
14	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,0475	7000	332,5
15	Росреестр	0,0825	–	–
16	Иные органы власти	0,0925	675000	62437,5

Методикой проведения исследования также предполагался расчет ряда показателей, связанных с осуществлением государственных закупок. Среди данных показателей присутствуют.

Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок – доля представителей бизнеса, сталкивающихся с коррупцией при осуществлении государственных (муниципальных) закупок вне зависимости от частоты попадания в коррупционные ситуации за год. Расчет производился по следующей формуле **(Формула 47)**:

коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок =

$$\frac{\text{Количество опрошенных предпринимателей, производивших неформальные выплаты для получения заказа}}{\text{общее количество опрошенных}}$$

= 7 / 200 = 0,035

Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок – доля от общей стоимости контрактов, выплачиваемая представителями бизнеса для формирования преференций при осуществлении государственных (муниципальных) закупок. Данный показатель рассчитывался на основе вычисления средневзвешенной по интервальным рядам и составил ***6,07%.***

Следующим рассчитанным показателем стало ***мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции***, т.е. отношение числа респондентов, отмечающих сохранение или возрастание уровня «деловой» коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании «деловой» коррупции. Он определяется как доля респондентов, полагающих, что в Оренбургской области «деловая» коррупция не ослабляется: суммарная доля ответивших «возрос» и «не изменился» в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ. По итогам расчета данный показатель равняется ***68,0%.***

Еще один показатель – это ***негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции***, представляющий собой отношение числа респондентов, дающих негативную оценку эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции, к общему количеству респондентов, участвующих в исследовании «деловой» коррупции**.** Данный показатель рассчитывался как суммарная доля ответивших «скорее неэффективны», «абсолютно неэффективны» и «ухудшает ситуацию (контрэффективны)» в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ. По итогам исследования он составил ***46,0%.***

В завершении расчета показателей рассчитан ***индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области*** – это интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции, средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности и негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции **(Формула 48)**:

индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области

$$= \sqrt[3]{\text{коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции} \times}$$

средняя доля коррупционных издержек в доходе
от предпринимательской деятельности
x
негативное мнение представителей бизнеса об эффективности
антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции

$$= \sqrt[3]{0{,}1700 \times 0{,}0741 \times 0{,}4593} = 0{,}179526$$

Также нами был рассчитан ***динамический индекс противодействия деловой коррупции в Оренбургской области.*** Его расчет производился по следующей формуле **(Формула 49)**:

динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области =

$$\sqrt[3]{\begin{array}{c}\text{коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции 1 /}\\ \text{коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции 0}\\ \times\\ \text{средняя доля коррупционных издержек}\\ \text{от предпринимательской деятельности 1 /}\\ \text{средняя доля коррупционных издержек}\\ \text{от предпринимательской деятельности 0}\\ \times\\ \text{негативное мнение бизнеса об эффективности}\\ \text{антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции 1 /}\\ \text{негативное мнение бизнеса об эффективности}\\ \text{антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции 0}\end{array}}$$

$$= \sqrt[3]{0{,}1600 / 0{,}1700 \times 0{,}0696 / 0{,}0722 \times 0{,}333 / 0{,}355} = 1{,}1639$$

где
1 – это значение показателя текущего периода,
0 – это значение показателя предыдущего периода.

Для удобства, показатели «деловой» коррупции, предусмотренные Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня «деловой» коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662, сведены в единую таблицу **(Таблица 20)**.

Таблица 20 – Качественно-количественные оценки «деловой» коррупции в Оренбургской области по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня «деловой» коррупции в субъектах Российской Федерации, *% и абс. числа*

Наименование показателя	**Значение показателя**
Риск «деловой коррупции»	8,9%
Количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции	291 шт.
Количество обращений в органы власти	3268 раз.
Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции	65907,5 руб.
Средняя доля коррупционных издержек	7,4%
Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции	0,1700
Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок	0,035
Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок	6,07%
Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции	68,0%
Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции"	46,0%
Индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области	0,1795
Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области	1,1639
Первый сценарий	
Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации.	8,56 шт.
Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области за год	547593,53 шт.
Годовой объем «деловой» коррупции в Оренбургской области	36090520539,71 руб.
Второй сценарий	
Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса	1,46
Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области за год	93090,9 шт.
Годовой объем «деловой» коррупции в Оренбургской области	6135388492руб.

2.9. Структура «деловой» коррупции в Оренбургской области

Как правило, предприниматели попадают в коррупционную ситуацию, обращаясь за той или иной услугой в различные органы власти. Поэтому мы попросили респондентов вспомнить, с кем таким организациям как у них приходится взаимодействовать и сколько раз в год.

Судя по результатам исследования, наиболее часто предприниматели взаимодействовали с налоговыми органами Оренбургской области (61,5% участников исследования сообщили об обращении в данный орган, при этом, 26% опрошенных обращались в данный орган более 4 раз год). В органы противопожарного надзора обращалось 58,5% респондентов (наиболее часто обращение ограничивалось 1 разом (32,5%)). Реже всего предприниматели взаимодействовали с органами по реализации государственной политики в сфере торговли (20,5% участников исследования сообщили об обращении в указанный орган (10,5% обращались 1 раз)) **(Таблица 21)**.

Таблица 21 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Органы власти, с которыми организациям в среднем приходится взаимодействовать	Ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	4 и более раз
Исследование 2023 год					
Налоговые органы	32,0	19,0	8,5	6,0	34,5
Органы противопожарного надзора, МЧС	43,5	29,0	7,5	5,0	15,0
Органы по охране труда	48,0	26,5	9,0	2,5	14,0
Полиция, органы внутренних дел	48,5	16,5	10,5	4,5	20,0
Роспотребнадзор	49,0	21,0	12,0	2,0	16,0
Прокуратура	52,0	14,5	9,5	3,5	20,5
Судебные органы	53,0	11,5	12,0	1,0	22,5
Росреестр	55,5	15,5	7,5	2,0	19,5
Ростехнадзор	56,0	19,0	7,0	4,0	14,0
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	58,0	20,5	5,5	1,0	15,0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	60,0	15,0	7,5	3,0	14,5
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	60,5	15,5	6,0	2,0	16,0
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	63,0	16,0	8,0	2,0	11,0
ФАС России	71,5	10,5	5,5	2,5	10,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	75,5	11,5	5,0	1,0	7,0
Иные органы власти	47,0	20,5	8,5	3,0	21,0
Исследование 2024 год					
Налоговые органы	33,5	16,5	10,0	8,5	31,5
Органы противопожарного надзора, МЧС	39,0	28,0	11,0	5,0	17,0
Органы по охране труда	44,5	29,5	10,0	3,0	13,0
Полиция, органы внутренних дел	46,0	20,5	7,5	4,0	22,0
Роспотребнадзор	48,5	21,5	9,5	5,0	15,5
Прокуратура	50,5	19,0	7,5	4,0	19,0
Росреестр	50,5	20,5	6,5	3,5	19,0
Судебные органы	52,0	9,5	12,0	1,5	25,0
Ростехнадзор	55,0	19,5	7,5	3,5	14,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	58,5	21,0	4,5	2,5	13,5
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	60,5	14,0	8,5	3,0	14,0
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	61,0	15,0	7,0	1,5	15,5
ФАС России	67,5	14,0	4,5	1,5	12,5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	71,5	8,0	7,5	2,0	11,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	74,0	10,0	5,0	3,0	8,0
Иные органы власти	45,5	22,5	7,0	5,5	19,5
Исследование 2025 год					
Налоговые органы	38,5	18,5	10,5	6,5	26,0
Органы противопожарного надзора, МЧС	41,5	32,5	7,0	4,0	15,0
Органы по охране труда	52,5	20,5	12,5	3,0	11,5
Полиция, органы внутренних дел	50,5	19,5	12,0	4,0	14,0
Роспотребнадзор	53,5	18,5	8,0	4,5	15,5

Прокуратура	57,5	15,0	8,5	3,5	15,5
Росреестр	61,5	17,5	7,0	2,0	12,0
Судебные органы	55,5	12,5	9,0	2,0	21,0
Ростехнадзор	56,0	22,5	5,0	4,0	12,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	65,5	16,5	4,5	3,0	10,5
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	67,0	12,5	8,5	2,0	10,0
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	71,5	9,5	7,5	0,5	11,0
ФАС России	73,5	11,0	6,5	1,0	8,0
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	78,0	10,0	3,5	1,5	7,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	79,5	10,5	3,5	1,0	5,5
Иные органы власти	57,5	16,0	8,5	3,0	15,0

Далее респондентам был задан вопрос, насколько часто и в каких государственных структурах им приходилось оказывать влияние на чиновников посредством неформальных платежей (давать взятки). По итогам исследования, повышен коррупционный потенциал в таких структурах как органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг (27,5% опрошенных предпринимателей отметили, что с той или иной частотой вынуждены давать за ту или иную услугу неформальное вознаграждение чиновникам из этой сферы), полиция, органы внутренних дел (18,4%), а также органы противопожарного надзора, МЧС (17,1%) **(Таблица 22)**.

В отчетном году реже всего предприниматели осуществляют неформальные платежи должностным лицам в прокуратуре, Росреестре (по 11,7% опрошенных), органах по архитектуре и строительству (БТИ и др.), органах по охране природных ресурсов и окружающей среды (12,3% и 12,8% соответственно).

Таблица 22 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Органы власти	**Регулярно, 1 раз в год**	**Регулярно, 1 раз в квартал**	**Эпизодически, 1 раз в этом году**	**Эпизодически, 2 и более в этом году**	**Неформальные платежи не осуществлялись**
Исследование 2023 год					
Росреестр	3,4	3,4	–	1,1	92,1
Налоговые органы	5,1	2,2	1,5	–	91,2
Прокуратура	5,2	2,1	2,1	–	90,6
Ростехнадзор	4,5	3,4	2,3	–	89,8
ФАС России	3,5	3,5	3,5	–	89,5
Роспотребнадзор	6,9	2,0	2,0	–	89,1
Судебные органы	4,3	2,1	3,2	2,1	88,3
Органы по охране труда	5,8	3,8	2,9	–	87,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	6,0	4,8	1,2	1,2	86,8
Полиция, органы внутренних дел	8,7	2,9	1,9	–	86,5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	4,1	5,4	2,7	1,4	86,4
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	10,0	1,3	–	2,5	86,2
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	5,1	5,1	2,5	1,3	86,0
Органы противопожарного надзора, МЧС	8,0	2,7	5,3	–	84,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	8,2	6,1	4,1	2,0	79,6
Иные органы власти	8,5	3,8	–	4,7	83,0
Исследование 2024 год					
Росреестр	3,1	–	2,0	1,0	93,9

Органы власти	Регулярно, 1 раз в год	Регулярно, 1 раз в квартал	Эпизодически, 1 раз в этом году	Эпизодически, 2 и более в этом году	Неформальные платежи не осуществлялись
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	5,1	1,3	2,5	1,3	89,8
ФАС России	3,0	4,5	3,0	–	89,5
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	3,8	1,3	3,8	2,6	88,5
Прокуратура	4,0	–	6,0	2,0	88,0
Налоговые органы	3,0	1,5	4,5	3,0	88,0
Судебные органы	2,1	–	7,3	3,1	87,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	3,6	4,8	4,8	–	86,8
Ростехнадзор	5,6	–	4,4	3,3	86,7
Роспотребнадзор	4,8	1,0	6,7	1,0	86,5
Органы по охране труда	5,4	3,6	4,5	–	86,5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	3,6	1,8	7,1	1,8	85,7
Органы противопожарного надзора, МЧС	8,1	2,4	4,9	–	84,6
Полиция, органы внутренних дел	4,7	2,8	5,6	2,8	84,1
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	9,6	5,8	5,8	5,8	73,0
Иные органы власти	7,3	0,9	3,7	3,7	84,4
Исследование 2025 год					
Росреестр	3,9	2,6	3,9	1,3	88,3
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	6,2	–	4,6	1,5	87,7
ФАС России	5,7	–	3,8	3,8	86,7
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	3,5	–	7,0	3,5	86,0
Прокуратура	7,0	–	3,5	1,2	88,3
Налоговые органы	8,1	–	2,4	2,4	87,1
Судебные органы	4,5	–	3,4	5,6	86,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	4,3	1,4	5,7	1,4	87,2
Ростехнадзор	8,0	2,3	3,4	2,3	84,0
Роспотребнадзор	9,7	1,1	3,2	2,2	83,8
Органы по охране труда	6,3	2,1	4,2	2,1	85,3
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	2,3	4,7	7,0	2,3	83,7
Органы противопожарного надзора, МЧС	8,5	0,9	6,0	1,7	82,9
Полиция, органы внутренних дел	8,2	3,1	5,1	2,0	81,6
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	5,0	7,5	10,0	5,0	72,5
Иные органы власти	5,9	1,2	2,4	3,5	87,0

По мнению представителей бизнеса, чаще всего незаконные требования к их организации предъявляют налоговые органы (об этом заявили 8,5% опрошенных), прокуратура (8,0%), органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (7,5%), а также полиция, органы внутренних дел, судебные органы и Роспотребнадзор (по 7,0%) **(Таблица 23)**.

Таблица 23 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Органы власти	Да	Нет	Не знают
Исследование 2023 год			
Полиция, органы внутренних дел	11,5	64,5	24,0
Органы противопожарного надзора, МЧС	9,5	67,0	23,5
Судебные органы	9,0	70,0	21,0
Роспотребнадзор	9,0	69,0	22,0
Прокуратура	8,5	67,5	24,0
Налоговые органы	8,0	66,5	25,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	7,0	70,5	22,5
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	7,0	68,5	24,5
Органы по охране труда	6,5	68,0	25,5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	6,5	69,5	24,0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	5,5	69,5	25,0
Ростехнадзор	5,0	68,0	27,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	4,5	69,5	26,0
ФАС России	4,0	71,5	24,5
Росреестр	4,0	72,0	24,0
Иные органы власти	9,0	66,5	24,5
Исследование 2024 год			
Налоговые органы	10,0	66,5	23,5
Полиция, органы внутренних дел	9,5	69,5	21,0
Судебные органы	7,0	72,5	20,5
Прокуратура	7,0	71,0	22,0
Роспотребнадзор	7,0	73,5	19,5
Органы противопожарного надзора, МЧС	6,5	72,5	21,0
Органы по охране труда	6,0	73,0	21,0
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	5,5	73,5	21,0
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	5,5	72,5	22,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	5,5	73,5	21,0
ФАС России	5,0	73,0	22,0
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	5,0	74,5	20,5
Ростехнадзор	4,5	72,0	23,5
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	4,5	72,5	23,0
Росреестр	3,5	75,5	21,0
Иные органы власти	8,0	69,5	22,5
Исследование 2025 год			
Налоговые органы	8,5	68,5	23,0
Полиция, органы внутренних дел	7,0	71,0	22,0
Судебные органы	7,0	70,5	22,5
Прокуратура	8,0	70,0	22,0
Роспотребнадзор	7,0	71,0	22,0
Органы противопожарного надзора, МЧС	5,5	73,5	21,0
Органы по охране труда	5,5	72,5	22,0
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	7,5	71,0	21,5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	5,5	72,0	22,5
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	5,5	71,0	23,5
ФАС России	5,5	72,5	22,0
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	5,5	73,0	21,5
Ростехнадзор	6,5	72,5	21,0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	6,5	71,0	22,5
Росреестр	5,0	73,0	22,0
Иные органы власти	7,5	70,5	22,0

В настоящем исследовании также изучалось мнение представителей бизнеса о коррупции в сфере осуществления государственных и муниципальных закупок.

Прежде чем говорить о коррупции в сфере государственного и муниципального заказа, мы попытались выяснить опыт участия предпринимателей в соответствующих конкурсах. Так, согласно ответам респондентов, на вопрос: «В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа?», в закупках различного уровня участвовали 20,5% опрошенных **(Рисунок 23)**.

Необходимо отметить, что наибольшее число респондентов участвовали в конкурсах на муниципальном уровне (12,5%). На региональном и федеральном

уровне участвовало в конкурсах по 3,5% и 4,5% опрошенных представителей бизнеса соответственно.

Необходимо отметить, что на региональном уровне в конкурсах чаще участвовали организации, осуществляющие обеспечение электрической энергией. На федеральном – организации, осуществляющие профессиональную, научную и техническую деятельность. На муниципальном уровне в государственных закупках чаще участвовали организации, занимающиеся деятельностью в области водоснабжения и водоотведения (подробнее см. **Приложение Б**).

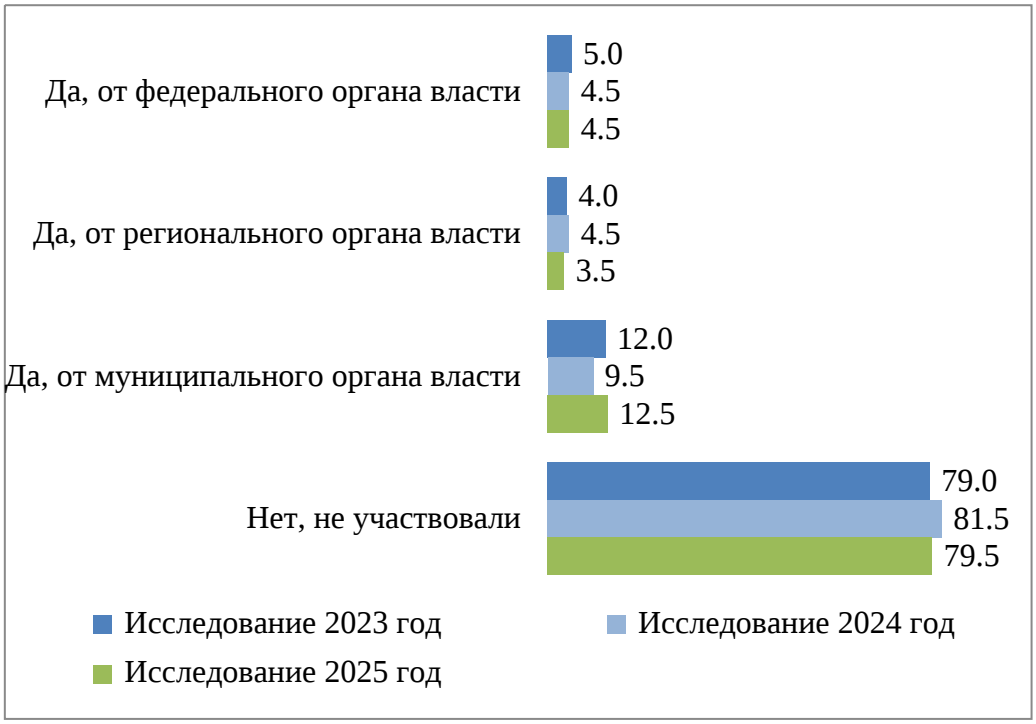

Рисунок 23 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Касаемо количества контрактов, полученных предпринимателями в этом году, то более 3-х контрактов чаще получали предприниматели на муниципальном уровне (22,0%). По сравнению с данными 2024 года, процент предприятий, получивших более 3-х контрактов на этом уровне, снизился на 7,7%. Стоит отметить, что на муниципальном и региональном уровне суммарно участниками исследования получено наибольшее число контрактов – по 41,5% 36,5% соответственно (по сумме позиций «Да, 1 раз», «Да, 2 раза», «Да, 3 и более раз») **(Рисунок 24)**. На федеральном уровне порядка 27% опрошенных получили то или иное количество контрактов. Стоит отметить, что наиболее часто на всех уровнях предприниматели получали контракт либо 1 раз, либо более 3-х раз.

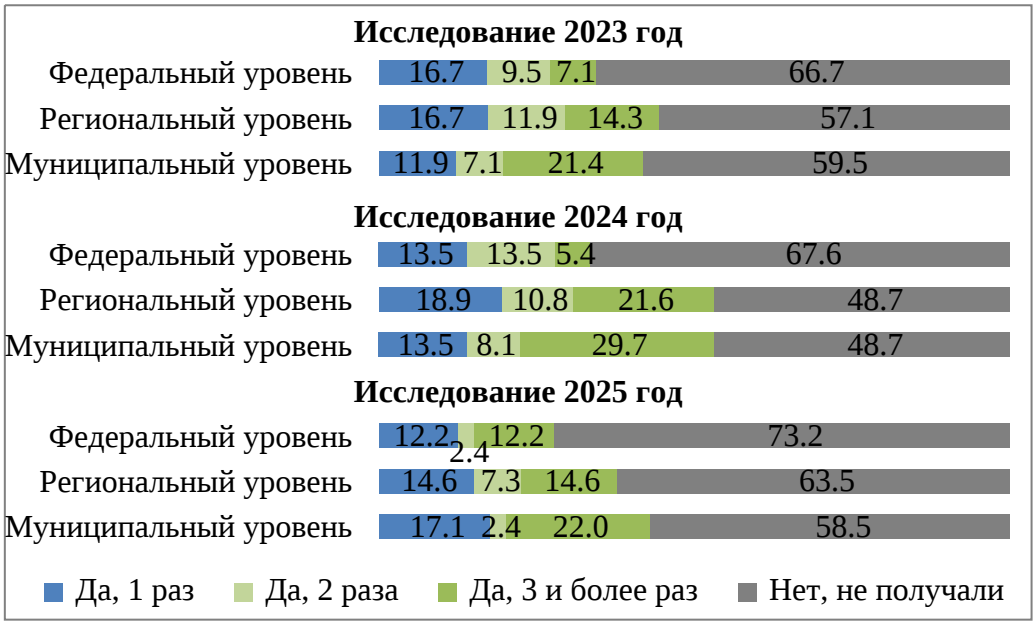

Рисунок 24 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ?»,
(Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

С целью выявления коррупционных моментов при осуществлении государственных и муниципальных закупок предпринимателям, участвовавшим в конкурсах и получивших заказ, был задан вопрос: «Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?». При ответе на данный вопрос около 80% предпринимателей сообщило, что неофициальных выплат они не производили.

Менее 5% от стоимости контракта заплатили по 13% предпринимателей, получивших контракты как на муниципальном, так и на федеральном уровнях, а на региональном уровне доля таких предприятий составляет 8,7%. **(Рисунок 25)**.

Исходя из полученных ответов представителей бизнеса можно предположить, что, в сфере государственных и муниципальных закупок, несмотря на предпринимаемые федеральными и региональными властями усилия, предпринимателям все еще приходится сталкиваться с коррупцией при участии в сфере государственного заказа.

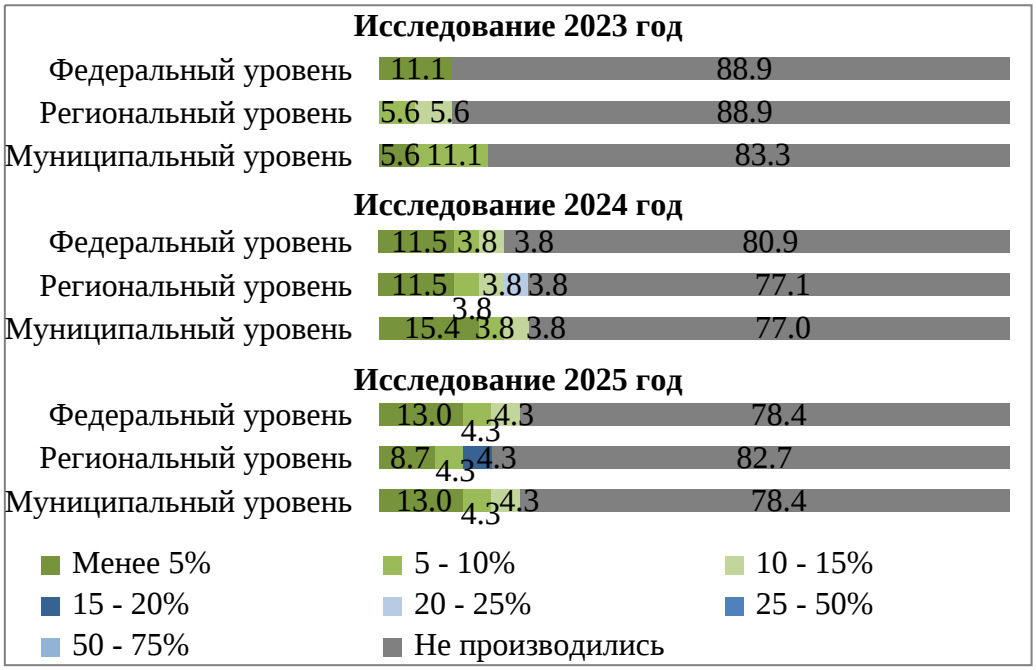

Рисунок 25 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?»,
(Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

По мнению бизнес-сообщества, случаев взяточничества больше на федеральном уровне (это отметили 25,5% опрошенных), чем на региональном или муниципальном уровнях (6,5% и 18,5%, соответственно) **(Рисунок 26)**. По сравнению с предыдущим исследованием, доля респондентов, полагающих, что в наибольшей степени коррупция развита на федеральном и региональном уровнях, несколько снизилась (на 5,0% и 4,5% соответственно), в то время как доля опрошенных, указывающих на развитие коррупции на муниципальном уровне, напротив, выросла на 5%.

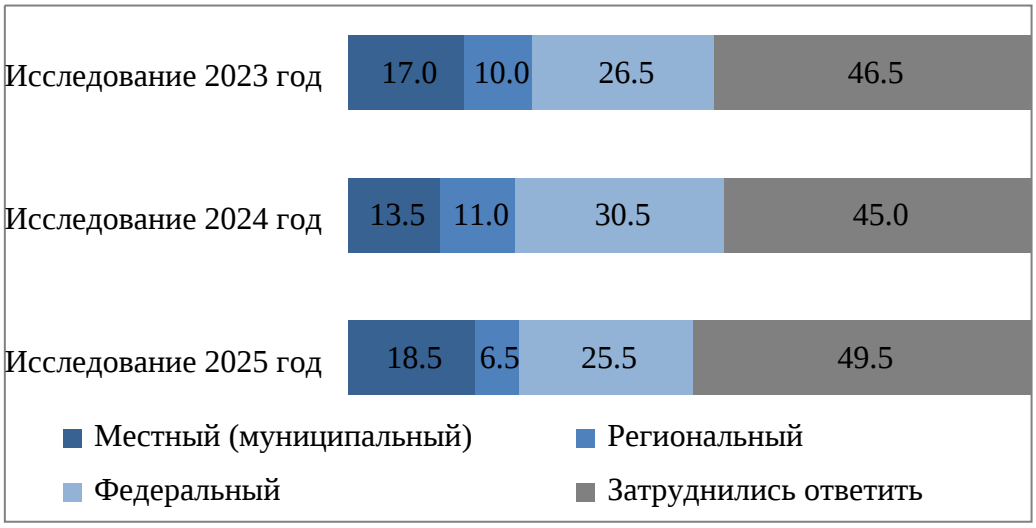

Рисунок 26 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

2.10. Соотношение основных характеристик «деловой» коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области

Проведенный опрос представителей бизнес-сообщества выявил, что основной формой коррупции в Оренбургской области, являются подарки: о том, что таким способом предприятия в их сфере бизнеса вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц, сообщили 20,5% участников исследования. Неформальные услуги имущественного характера как практикуемый в их сфере бизнеса способ влияния на должностных лиц, а также неформальные прямые и (или) скрытые платежи отметили около 1/10 части респондентов **(Таблица 24)**. Для всех форм оказания влияния на должностных лиц характерно снижение процентной доли в сравнении с предыдущим исследованием, в среднем на 5-7%.

Таблица 24 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	Никогда	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Затрудняюсь ответить
Исследование 2023 год						
Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	75,5	5,5	4,0	1,0	0,5	13,5
Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	73,0	3,0	5,5	2,0	2,0	14,5
Подарки	63,0	13,0	7,0	1,5	1,0	14,5
Исследование 2024 год						
Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	79,5	5,5	4,5	3,0	1,5	6,0
Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	76,5	6,0	4,5	4,0	3,0	6,0
Подарки	65,0	17,5	8,0	0,5	1,0	8,0
Исследование 2025 год						
Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	81,0	3,0	3,0	3,0	1,0	9,0
Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	80,5	3,0	1,5	2,0	4,0	9,0
Подарки	68,5	10,0	7,0	1,0	2,5	11,0

Детализация соотношения основных характеристик коррупции в различных органах государственной власти Оренбургской области представлена в **Таблице 25**. В целом к данные из таблицы следует воспринимать как общие тенденции в связи с малой наполненностью соответствующих подмассивов.

Таблица 25 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Органы власти	Подарок	Денежная сумма	Неформальная услуга	Затруднились ответить
Исследование 2023 год				
Судебные органы	27,3	18,2	9,1	45,4
Полиция, органы внутренних дел	14,3	28,6	7,1	50,0
Прокуратура	11,1	11,1	11,1	66,7
Налоговые органы	8,3	8,3	8,3	75,1
Ростехнадзор	11,1	11,1	11,1	66,7
ФАС России	–	–	33,3	66,7
Органы противопожарного надзора, МЧС	11,1	–	22,2	66,7
Роспотребнадзор	18,2	–	27,3	54,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	18,2	–	27,3	54,5
Органы по охране труда	23,1	15,4	7,7	53,8
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	27,3	18,2	27,3	27,2
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	20,0	30,0	10,0	40,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	–	10,0	30,0	60,0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	9,1	18,2	18,2	54,5
Росреестр	14,3	28,6	28,6	28,5
Иные органы власти	16,7	16,7	16,6	50,0
Исследование 2024 год				
Судебные органы	16,7	25,0	16,7	41,6
Полиция, органы внутренних дел	17,6	11,8	23,5	47,1
Прокуратура	25,0	8,3	8,3	58,4
Налоговые органы	18,8	6,3	18,8	56,1
Ростехнадзор	8,3	8,3	0,0	83,4
ФАС России	–	28,6	0,0	71,4
Органы противопожарного надзора, МЧС	5,3	5,3	10,5	78,9
Роспотребнадзор	21,4	7,1	7,1	64,4
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	–	–	27,3	72,7
Органы по охране труда	–	–	0,0	100,0
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	11,1	–	44,4	44,5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	–	12,5	37,5	50,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	14,3	–	28,6	57,1
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	25,0	–	25,0	50,0
Росреестр	–	–	66,7	33,3
Иные органы власти	17,6	5,9	29,4	47,1
Исследование 2025 год				
Судебные органы	37,5	6,3	6,3	49,9
Полиция, органы внутренних дел	16,7	11,1	5,6	66,6
Прокуратура	6,7	–	13,3	80,0
Налоговые органы	6,3	6,3	6,3	81,1
Ростехнадзор	–	7,1	7,1	85,8
ФАС России	8,3	–	8,3	83,4
Органы противопожарного надзора, МЧС	5,0	–	5,0	90,0
Роспотребнадзор	6,7	–	13,3	80,0

Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	8,3	–	8,3	83,4
Органы по охране труда	7,1	–	7,1	85,8
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	15,4	7,7	23,1	53,8
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	20,0	–	30,0	50,0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли	9,1	–	27,3	63,6
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	7,1	7,1	28,6	57,2
Росреестр	7,1	–	21,4	71,5
Иные органы власти	11,1	22,2	11,1	55,6

2.11. Оценка эффективности (результативности) принимаемых мер в Оренбургской области, направленных на противодействие «деловой» коррупции

В первую очередь, для оценки эффективности (результативности) принимаемых мер в Оренбургской области, направленных на противодействие «деловой» коррупции, мы попросили представителей бизнес-сообщества оценить уровень своей осведомленности о мероприятиях, направленных на борьбу с коррупцией и проводимых исполнительными органами государственной власти Оренбургской области.

По итогам исследования о различных мероприятиях в данной области оказались осведомлены **66,0% опрошенных представителей бизнеса**. При этом, хорошую осведомленность и интерес к подобной информации высказало 23,5% предпринимателей **(Рисунок 27)**. По сравнению с 2024 годом, осведомленность снизилась на 11%.

Наиболее осведомленными о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции, оказались представители бизнеса, занимающиеся финансовой деятельностью, деятельностью в области здравоохранения и обеспечения электрической энергией. В наименьшей степени о них осведомлены руководители организаций, занимающиеся водоснабжением и водоотведением, а также административной деятельностью (подробнее см. **Приложение Б**).

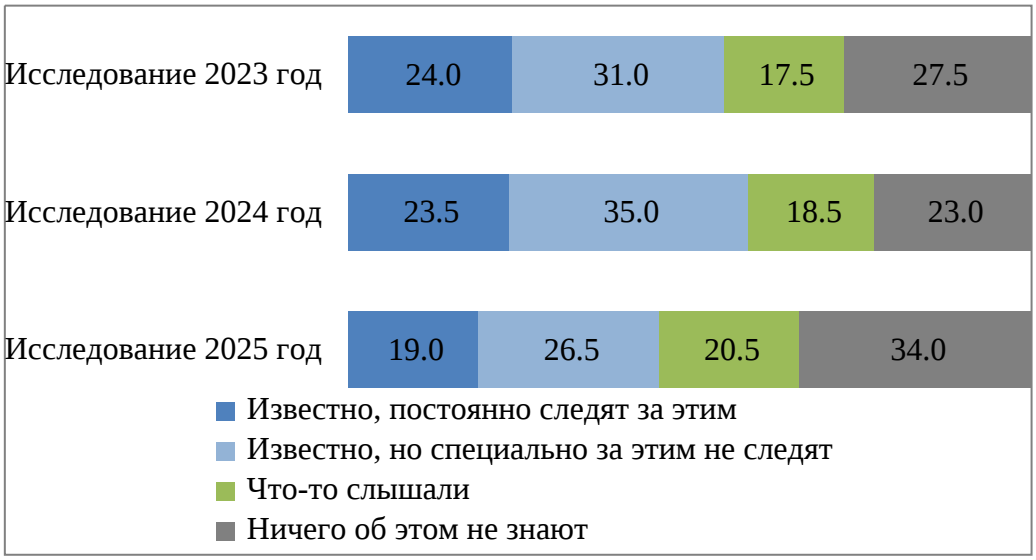

Рисунок 27 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Как показали результаты опроса, 36,5% представителей бизнеса (по сумме позиций «очень эффективны» и «скорее эффективны») полагают, что усилия властей имеют определенную эффективность. Противоположную им позицию занимают 31,0% предпринимателей, при этом, 3,5% опрошенных высказывают мнение об контрэффективности таких действий **(Рисунок 28)**. В целом существенной динамики по сравнению с прошлогодним исследованием не наблюдается.

Чаще остальных эффективными действия органов власти по противодействию коррупции считают предприниматели, занимающиеся финансовой деятельностью (100% опрошенных). Не эффективной ее считают представители бизнеса, организации которых занимаются сельским и лесным хозяйством, административной деятельностью, а также строительством (около 50% по сумме позиций «скорее не эффективны», «абсолютно не эффективны» и «ухудшают ситуацию») (подробнее см. **Приложение Б**).

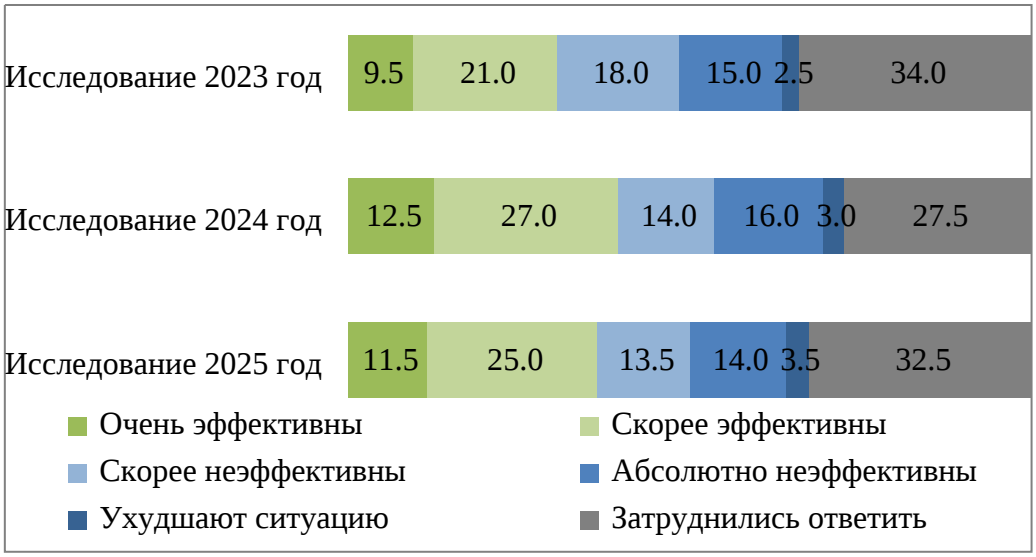

Рисунок 28 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Помимо оценки усилий органов власти, направленных на борьбу с коррупцией, мы попросили представителей бизнес-сообщества Оренбургской области оценить некоторые меры по борьбе с коррупцией на предмет их эффективности **(Таблица 26)**.

В целом эффективными (по сумме позиций «Очень эффективные» и «Скорее эффективные») предприниматели считают следующие меры по борьбе с коррупцией:

- ужесточение наказания за коррупцию (66,0%);
- упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (61,5%);
- информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (57,0%);
- совершенствование законодательства (55,0%);
- повышение прозрачности административных процедур (54,5%);
- массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (54,0%)

Наименее эффективными, по мнению предпринимателей, являются такие меры как создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (34,0%), регламентирование подарков должностным лицам (39,5%), повышение зарплат государственным и муниципальным служащим (42,5%).

Таблица 26 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Меры борьбы с «деловой» коррупцией	**Очень эффективны**	**Скорее эффективны**	**Скорее неэффективны**	**Абсолютно неэффективны**	**Ухудшают ситуацию (контрэффективны)**	**Затруднились ответить**
Исследование 2023 год						
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти	34,5	34,0	5,5	3,5	1,0	21,5
Ужесточение наказания за коррупцию	35,0	30,5	10,0	5,0	1,5	18,0
Совершенствование законодательства	29,0	31,5	8,5	5,5	4,5	21,0
Привлечение средств массовой информации	32,0	27,5	11,0	7,5	2,0	20,0
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих	26,0	32,5	7,5	10,0	1,5	22,5
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции	26,5	32,0	11,0	7,0	1,5	22,0
Повышение прозрачности административных процедур	27,5	30,5	9,5	7,5	2,5	22,5
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	33,0	23,5	10,5	10,5	3,0	19,5
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	29,0	27,0	12,0	8,5	0,5	23,0
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	24,0	29,0	12,0	7,0	4,0	24,0
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями	23,0	29,5	11,0	9,5	3,0	24,0
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим	23,0	23,0	16,0	13,5	3,5	21,0
Регламентирование подарков должностным лицам	21,0	22,0	17,0	13,5	3,5	23,0
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	16,5	25,5	13,0	14,0	4,0	27,0
Исследование 2024 год						
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти	35,5	35,0	4,0	3,0	2,0	20,5
Ужесточение наказания за коррупцию	32,0	30,5	10,5	3,5	2,5	21,0
Повышение прозрачности административных процедур	28,5	31,5	8,5	6,0	2,5	23,0
Привлечение средств массовой информации	31,5	28,5	10,0	6,5	3,5	20,0
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих	26,0	33,5	8,0	8,5	2,5	21,5
Совершенствование законодательства	21,5	37,0	8,5	7,0	4,5	21,5
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции	29,0	29,0	10,5	6,0	2,5	23,0
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	28,0	29,0	11,5	6,0	2,0	23,5
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	31,5	23,0	11,5	10,0	5,0	19,0
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями	20,5	32,0	10,5	10,5	2,5	24,0
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	23,0	24,0	14,0	7,5	4,0	27,5
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим	22,5	23,0	13,0	11,0	7,0	23,5
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	16,0	27,5	13,5	10,5	6,5	26,0
Регламентирование подарков должностным лицам	19,0	23,5	19,0	14,0	3,5	21,0
Исследование 2025 год						
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти	29,5	32,0	6,0	5,5	0,5	26,5
Ужесточение наказания за коррупцию	34,0	32,0	6,5	3,0	0,5	24,0
Повышение прозрачности административных процедур	21,5	33,0	8,5	7,5	0,5	29,0
Привлечение средств массовой информации	23,0	26,0	13,0	8,5	1,0	28,5
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих	20,5	33,0	10,0	9,0	2,0	25,5
Совершенствование законодательства	24,0	31,0	11,0	5,0	1,0	28,0
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции	23,5	33,5	10,0	6,0	1,5	25,5
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	26,5	27,5	8,0	9,5	1,0	27,5
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	26,5	26,0	12,0	7,5	1,0	27,0
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями	17,5	35,0	9,5	7,0	1,5	29,5
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	22,5	26,0	11,5	7,5	1,0	31,5
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим	16,0	26,5	13,5	17,0	3,5	23,5

Меры борьбы с «деловой» коррупцией	Очень эффективны	Скорее эффективны	Скорее неэффективны	Абсолютно неэффективны	Ухудшают ситуацию (контрэффективны)	Затруднились ответить
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	14,0	20,0	19,0	13,0	2,5	31,5
Регламентирование подарков должностным лицам	15,0	24,5	17,0	12,5	1,0	30,0

Кроме того, представителям бизнес-сообщества предлагалось высказать свои оценки нацеленности органов государственной власти региона на борьбу с коррупцией. По итогам исследования 41,0% предпринимателей полагают, что власти Оренбургской области проявляют желание, направленное на борьбу с коррупцией, однако, в силу некоторых, не зависящих от них обстоятельств, иногда не могут эффективно бороться с коррупцией. Противоположную позицию занимает 24,5% опрошенных представителей бизнеса **(Рисунок 29)**. По их мнению, в большинстве случаев руководство региона не только не может, но и не хочет эффективно бороться с коррупцией. Значительной динамики по сравнению с предыдущим исследованием не наблюдается.

Как видим, позитивные оценки нацеленности органов власти на борьбу с коррупцией преобладают над негативными.

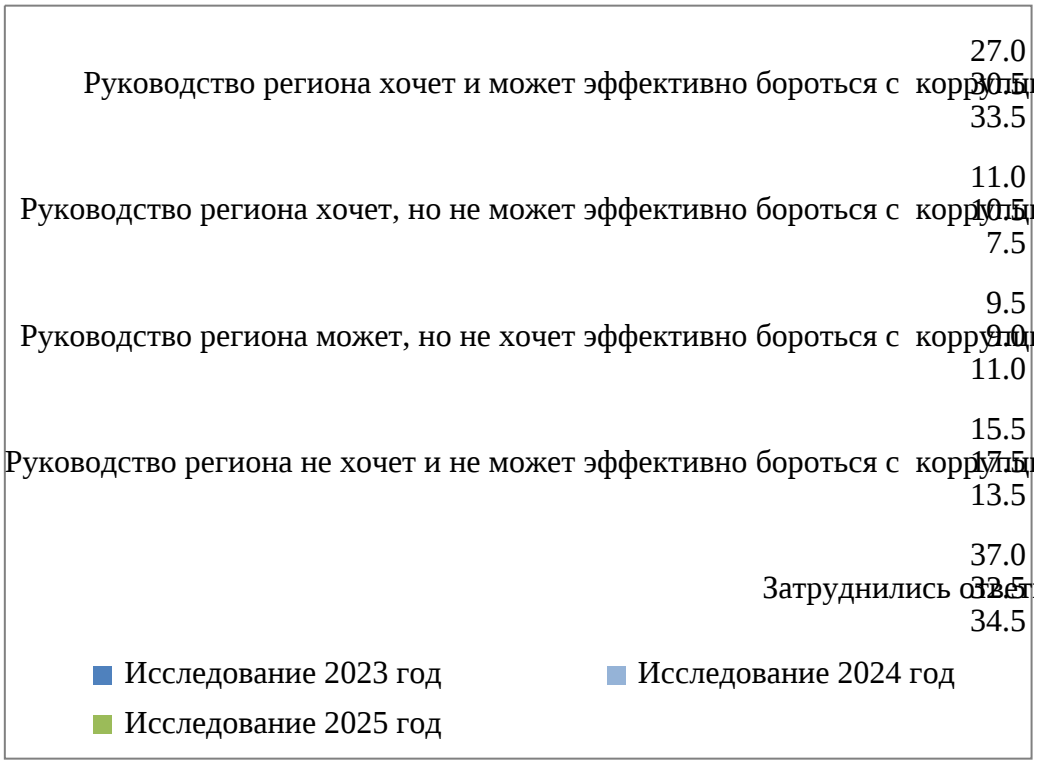

Рисунок 29 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в нашей области (крае, республике, округе, городе федерального значения) Вы согласны?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Помимо оценки эффективности антикоррупционных мер, мы попросили представителей бизнес-сообщества оценить динамику «деловой» коррупции по различным органам власти региона **(Таблица 27)**.

Так, по мнению предпринимателей, уровень коррупции возрос в Росреестре (14,5%), прокуратуре (12,8%), судебных органах (10,1%), а также в органах, занимающихся предоставлением в аренду помещений (9,3%), полиции, органах внутренних дел (9,2%).

Чаще всего на неизменность уровня коррупции представители бизнеса указывают в органах, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (28,1%), органах по охране труда (24,2%), в полиции (23,5%) и прокуратуре (23,3%).

На снижение уровня коррупции, представители бизнеса наиболее часто указывают в органах по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (30,0%), Федеральной антимонопольной службе (28,3%), органах по архитектуре и строительству (27,7%) и налоговых органах (26,8%).

Таблица 27 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Органы власти	Коррупции стало больше	Ситуация не изменилась	Коррупции стало меньше	Затруднились ответить
Исследование 2023 год				
Судебные органы	27,3	18,2	9,1	45,4
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	27,3	18,2	27,3	27,2
Органы по охране труда	23,1	15,4	7,7	53,8
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	20,0	30,0	10,0	40,0
Роспотребнадзор	18,2	–	27,3	54,5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	18,2	–	27,3	54,5
Полиция, органы внутренних дел	14,3	28,6	7,1	50,0
Росреестр	14,3	28,6	28,6	28,5
Прокуратура	11,1	11,1	11,1	66,7
Ростехнадзор	11,1	11,1	11,1	66,7
Органы противопожарного надзора, МЧС	11,1	–	22,2	66,7
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	9,1	18,2	18,2	54,5
Налоговые органы	8,3	8,3	8,3	75,1
ФАС России	–	–	33,3	66,7
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	–	10,0	30,0	60,0
Иные органы	16,7	16,7	16,6	50,0
Исследование 2024 год				
Судебные органы	11,5	15,6	9,4	63,5
Полиция, органы внутренних дел	11,2	21,5	14,0	53,3
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	10,7	21,4	23,2	44,7
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	9,6	21,2	26,9	42,3
Налоговые органы	9,0	12,8	21,8	56,4
Прокуратура	7,0	17,0	13,0	63,0
Ростехнадзор	6,7	16,7	17,8	58,8
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	6,4	20,5	17,9	55,2
ФАС России	6,1	18,2	22,7	53,0
Роспотребнадзор	5,8	20,2	17,3	56,7
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	5,1	22,8	17,7	54,4
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	4,8	20,2	15,5	59,5
Росреестр	4,1	13,3	18,4	64,2
Органы по охране труда	3,6	21,6	16,2	58,6
Органы противопожарного надзора, МЧС	3,3	23,6	14,6	58,5
Иные органы	7,3	19,3	15,6	57,8
Исследование 2025 год				
Судебные органы	10,1	10,1	12,4	67,4
Полиция, органы внутренних дел	9,2	23,5	12,2	55,1
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений	9,3	11,6	32,6	46,5
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и	7,5	20,0	30,0	42,5

услуг				
Налоговые органы	7,3	14,6	26,8	51,3
Прокуратура	12,8	23,3	17,4	46,5
Ростехнадзор	8,0	21,6	17,0	53,4
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	7,0	28,1	22,8	42,1
ФАС России	7,5	17,0	28,3	47,2
Роспотребнадзор	6,5	18,3	20,4	54,8
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	7,7	13,8	27,7	50,8
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	7,1	21,4	12,9	58,6
Росреестр	14,5	17,1	25,0	43,4
Органы по охране труда	3,2	24,2	22,1	50,5
Органы противопожарного надзора, МЧС	6,8	16,2	17,1	59,9
Иные органы	10,6	18,8	11,8	58,8

В ходе исследования мы также выясняли информированность предпринимателей о случаях подачи представителями бизнес-сообщества жалобы на действия должностных лиц, а также способы получения такой информации. Как правило, предприниматели узнают о фактах обращения в правоохранительные органы организаций, с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, из средств массовой информации – об этом сообщило 19,0% опрошенных представителей бизнеса. 7,5% участников опроса знают о таких ситуациях от ближайшего окружения, коллег по отрасли, а 2,0% представителям бизнеса довелось самим подавать такую жалобу **(Рисунок 30)**. Стоит отметить уменьшение доли предпринимателей, узнающих о фактах обращения в правоохранительные органы из СМИ, на 7% в сравнении с предыдущим исследованием, наряду с увеличением доли затруднившихся ответить на этот вопрос.

Чаще остальных о подобных случаях сообщали предприниматели, организации которых работают в сфере сельского и лесного хозяйства, гостиниц и предприятий общественного питания, занимающиеся профессиональной, научной и технической деятельностью, а также осуществляющие деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (подробнее см. **Приложение Б**). В этих отраслях доля респондентов, осведомленных о подобных ситуациях, составляет 50%.

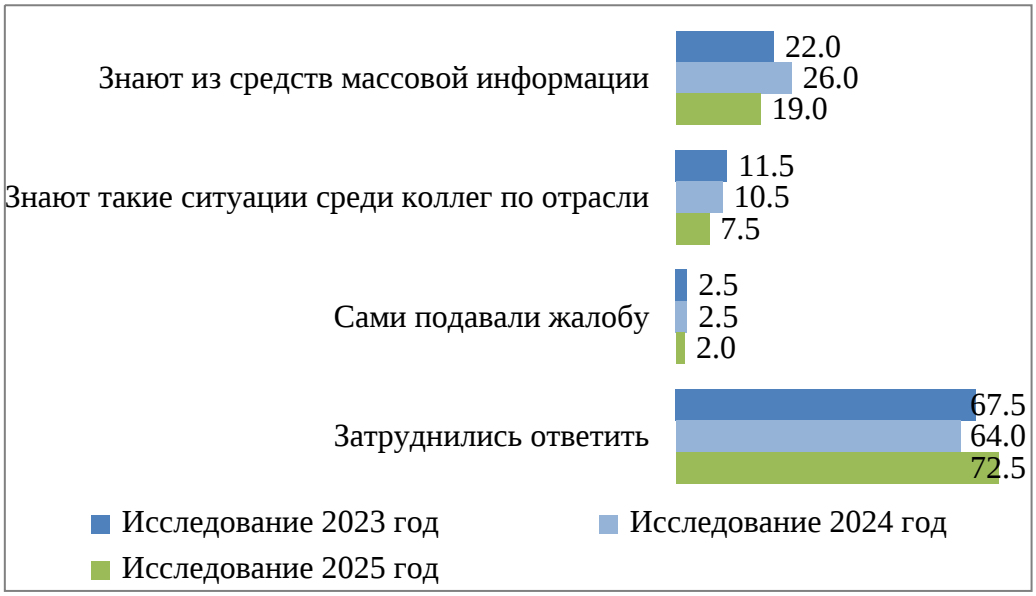

Рисунок 30 – Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

Судя по результатам исследования, в своем большинстве, такие обращения чаще ухудшают ситуацию, чем приносят желаемый результат. Так, 31,6% опрошенных отметили, что у организации, подавшей жалобу, начинались проблемы, в 15,8% случаев результата от обращения не было **(Рисунок 31)**. На разрешение ситуации в позитивном ключе указали 26,3% предпринимателей, что-либо слышавших о подобных случаях. По сравнению с данными 2024 года, отмечается небольшое снижение доли организаций, получивших негативные последствия от обращения с жалобой в правоохранительные органы (на 5,9%).

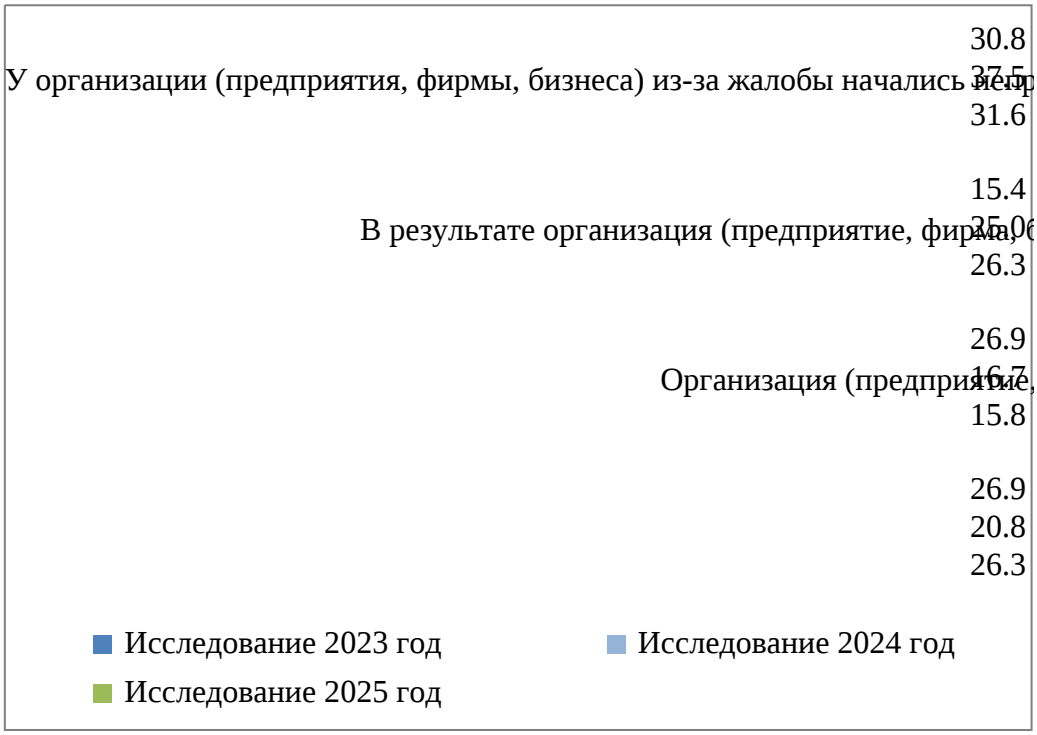

Рисунок 31 – Распределение ответов на вопрос: «Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

В исследовании также оценивалась распространенность коррупции на разных уровнях. Так, по результатам ответов респондентов на вопрос: «За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти?», так же как и в предыдущих исследованиях, уровень коррупции в стране в целом за год вырос больше, чем в регионе или в муниципалитете: 25,5% опрошенных предпринимателей считают, что коррупции в стране стало больше, обратной точки зрения придерживается 30,5% опрошенных. 16,0% предпринимателей полагают, что взяточничества стало больше в регионе, а 9%– на местном уровне. При этом, доля респондентов, считающих, что уровень коррупции на местном уровне уменьшился, составляет 37,0%, а на региональном – 32,0% **(Рисунок 32)**. Таким образом, чем выше уровень власти, тем больше коррупционных составляющих в ее структуре и деятельности. Данная тенденция наблюдается и во всех предыдущих исследованиях. Кроме того, стоит отметить, что, как в исследованиях предыдущих лет, наибольшая доля респондентов придерживается мнения о неизменности уровня коррупции на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

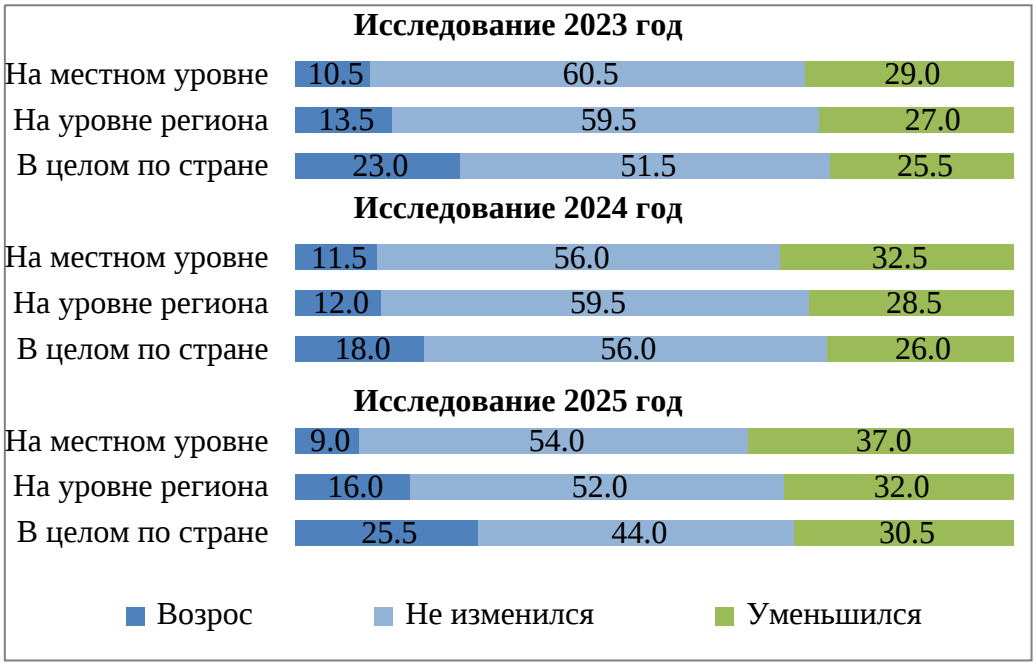

Рисунок 32 – Распределение ответов на вопрос: «За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), %

2.12. Причины и условия проявления «деловой» коррупции в Оренбургской области

Как правило, предприниматели склоняются к даче взятки по принуждению со стороны должностных лиц – об этом сообщило 37% опрошенных предпринимателей. По сообщению 31% предпринимателей, они прибегли к взятке в силу того, что «так надежнее с точки зрения интересов организации», а 32% бизнесменов приняли такое решение на основе опыта коллег **(Рисунок 33)**.

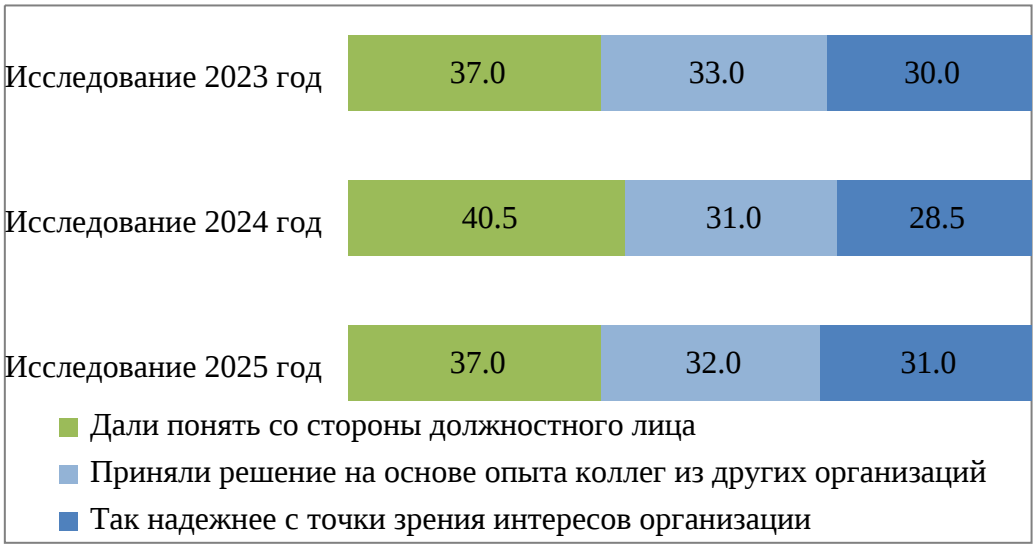

Рисунок 33 – Распределение ответов на вопрос: «Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

8,5% участников опроса считают, что неформальное вознаграждение позволяет ускорить решение проблемы. Около 7% опрошенных полагают, что неформальные платежи позволяют получить результат, который они и так должны были получить, а также рассчитывают на минимизацию трудностей при решении проблемы. На качественное решение проблемы рассчитывают 3% респондентов. Еще 8,5% предпринимателей полагают, что неформальные платежи ничего не гарантируют. Необходимо отметить, что затруднения при ответе на этот вопрос выразили 66,0% представителей бизнеса **(Рисунок 34)**. Динамика по сравнению с предыдущими исследованиями отсутствует.

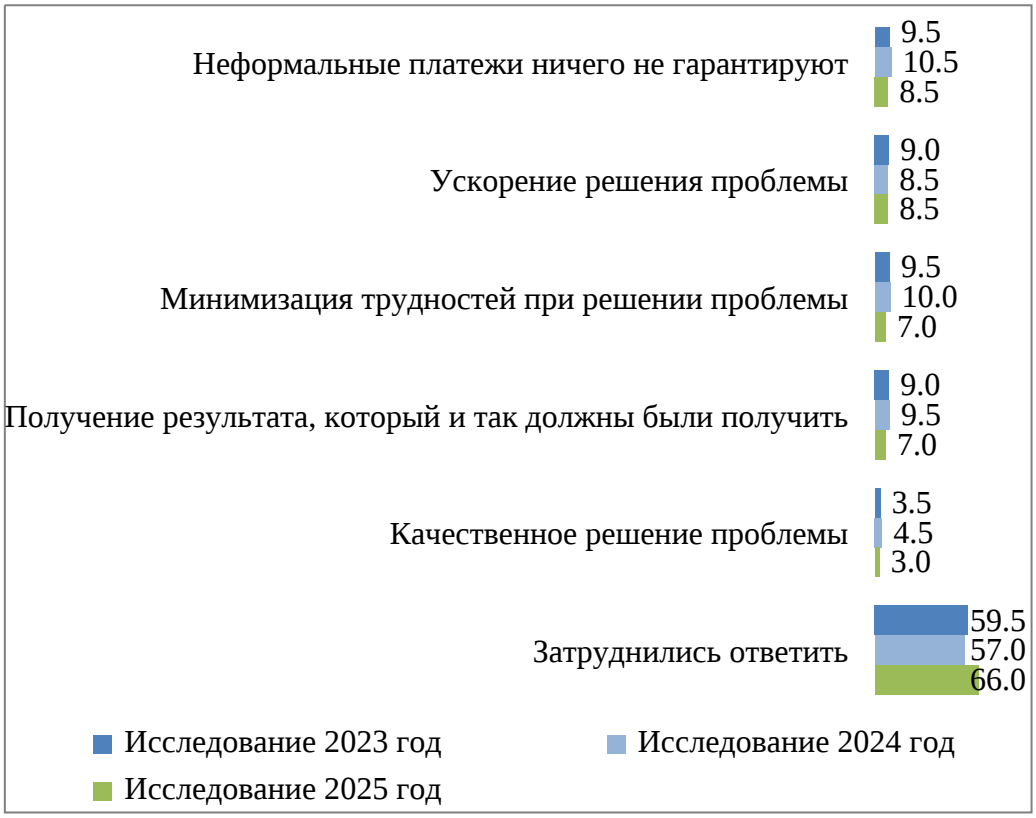

Рисунок 34 – Распределение ответов на вопрос: «Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?»,
(Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Как свидетельствуют результаты исследования, бизнес-сообщество относится к коррупции отрицательно. 44,0% опрошенных предпринимателей считает, что коррупция мешает их организации работать на рынке. Лишь 4% отметили позитивное влияние взяточничества **(Рисунок 35)**. Существенной динамики по сравнению с предыдущими исследованиями не наблюдается.

Чаще других полагают, что коррупция мешает ведению бизнеса, предприниматели, занимающиеся финансовой и страховой деятельностью (100% опрошенных), гостиниц и предприятий общественного питания, осуществляющие обеспечение электрической энергией, а также профессиональную, научную и техническую деятельность (подробнее см. **Приложение Б**).

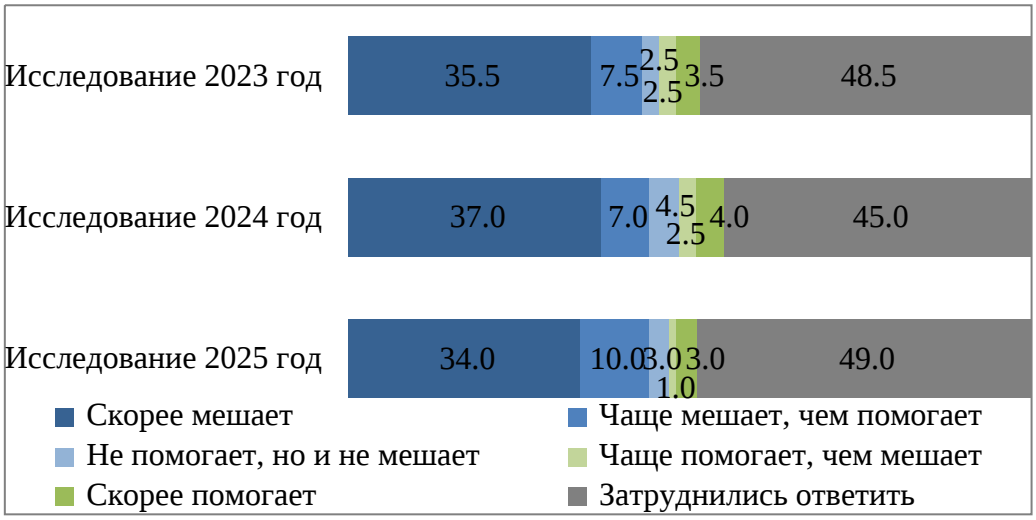

Рисунок 35 – Распределение ответов на вопрос: «Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Основной целью использования коррупционных схем, в основном, является ускорение получения необходимых документов (18,1%) или обход обременительных или невыполнимых для организации правил и требований законодательства (13,1%). Обход слишком сложных, обременительных для организации требований как основную цель неформальных платежей указали 10,6% опрошенных предпринимателей.

На неизбежность платежей указывает 6,0% опрошенных представителей бизнеса. 17,1% опрошенных представителей бизнес-сообщества сообщили, что не используют в своей работе какие-либо неформальные платежи **(Рисунок 36)**. Существенной динамики по сравнению с предыдущими исследованиями не наблюдается.

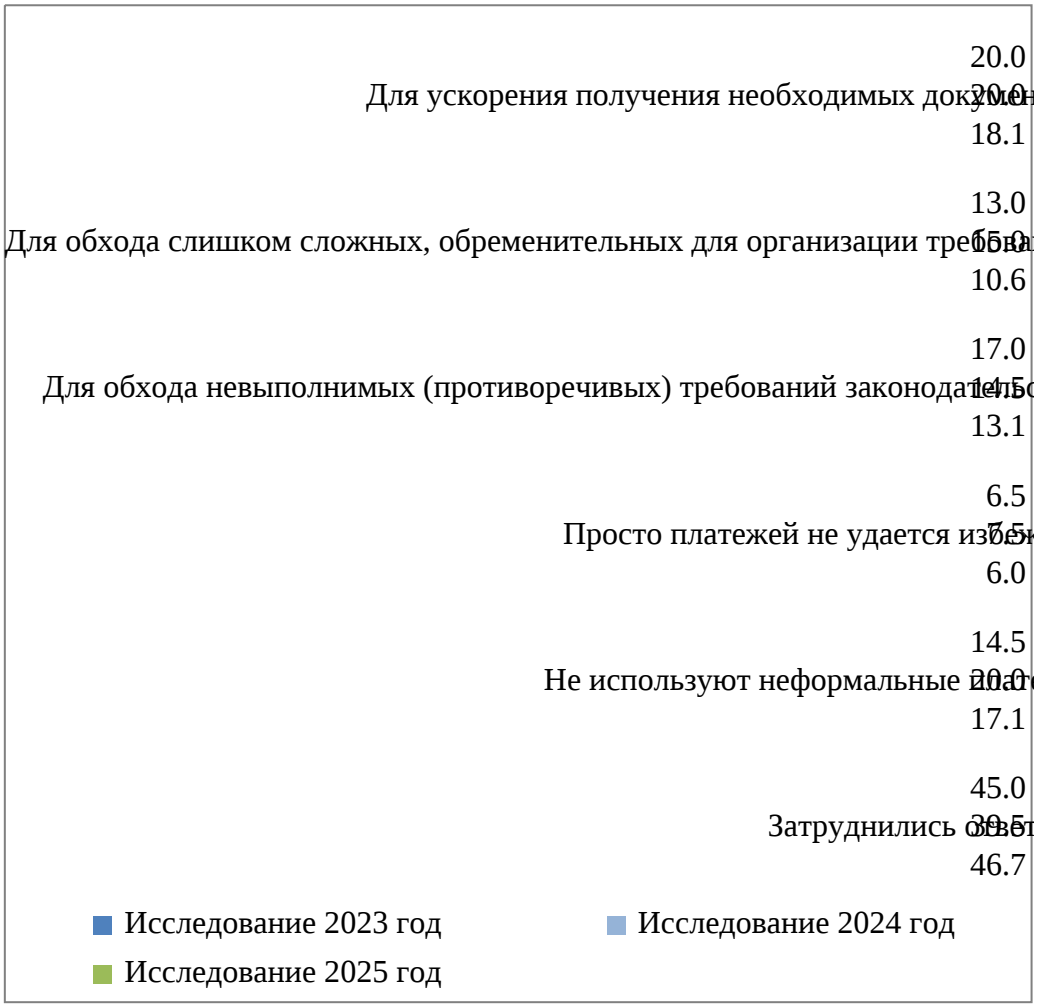

Рисунок 36 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти?»,
(Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

Касаемо причин коррупции, то более трети предпринимателей (37,5%) полагают, что коррупция в России является следствием алчности чиновников и должностных лиц. 18,0% опрошенных бизнесменов видят причины коррупции в особенностях культуры и менталитета русского народа. По сравнению с 2024 годом, доля таких ответов снизилась на 7%. Сложное, противоречивое законодательство считают причиной коррупции 16,5% респондентов **(Рисунок 37)**. Доля таких ответов также уменьшилась (на 6,5%). В то же время выросла доля респондентов, не имеющих мнения по этому вопросу (+ 11,5%).

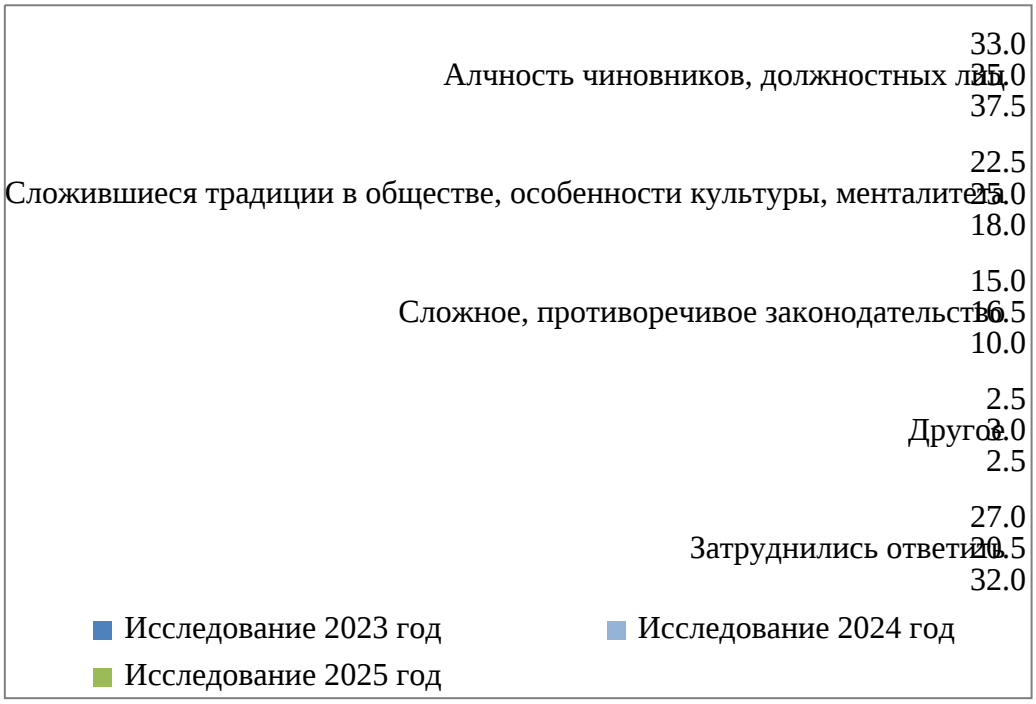

Рисунок 37 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России?», (Динамика 2023 – 2025 гг.), *%*

2.13. Основные показатели исследования «деловой» коррупции

Расчет показателей, характеризующих рынок «деловой» коррупции Оренбургской области, предусмотренных Методологией исследования приведен в **параграфе 2.8. Качественно-количественная оценка «деловой» коррупции в Оренбургской области.**

В **Таблице 28** приведены значения рассчитанных показателей в сравнении с 2022-2023 гг.

Таблица 28 – Качественно-количественные оценки «деловой» коррупции в Оренбургской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня «деловой» коррупции в субъектах Российской Федерации,
(динамика 2022 – 2024 годы), *% и абс. числа*

Наименование показателя	Значение показателя			
	2022 год	2023 год	2024 год	2025 год
Риск «деловой коррупции»	41,0%	8,9%	8,1%	8,9%
Количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции	–	343 шт.	320 шт.	291 шт.
Количество обращений в органы власти	–	3876,5 раз	3970,5 раз	3268 раз
Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции	265948,0 руб.	124115,0 руб.	54677,5 руб.	65907.50 руб.
Средняя доля коррупционных издержек	36,1%	7,2%	6,96%	7,4%
Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции	1,9	0,17	0,16	0,17
Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок	15,4%	1,5%	3,0%	3,5%
Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок	10,0%	6,1%	6,32%	6,07%
Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции	30,8%	73,0%	71,5%	68,0%
Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции	58,2%	35,5%	33,0%	46,0%
Индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области	0,5372	0,1633	0,1543	0,1795
Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области	–	1,0296	0,9448	1,1639
Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации	5,4 шт.	10,1 шт.	10,0 шт.	8,56 шт.
Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Оренбургской области за год	332186,4 шт.	590926,4 шт.	616410,00 шт.	547593,53 шт.
Годовой объем «деловой» коррупции в Оренбургской области	88,34 млрд. руб.	73,34 млрд. руб.	33,7 млрд. руб.	36,09 млрд.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведения социологического исследования в целях оценки уровня коррупции в Оренбургской области можно сделать *следующие основные выводы*:

По результатам опроса населения Оренбургской области:

1. Население Оренбургской области характеризует динамику коррупции в регионе как в целом стабильную. При этом, граждане полагают, что по сравнению с ситуацией в стране в целом на уровне региона (и населенного пункта проживания) динамика коррупции за последний год более позитивная – уровень коррупции скорее остается стабильным, в то время как по стране он повышается. Примерно 1/10 часть респондентов отмечает увеличение размеров коррупции в регионе и в своем населенном пункте, и столько же считают, что коррупции на этих уровнях стало меньше. Большинство опрошенных придерживаются мнения о неизменности уровня коррупции (35,5% по Оренбургской области и 41,2% в своем населенном пункте). При оценке ситуации в России в целом доля респондентов, считающих, что коррупции стало больше, доминирует над количеством опрошенных, указывающих на снижение масштабов коррупции (26,8% против 11,8%). Таким образом, по мнению жителей Оренбургской области масштабы коррупции в России в целом увеличиваются, тогда как на региональном (муниципальном) уровне они остаются стабильными.

2. Результаты исследования свидетельствуют, что в целом честными более половины жителей Оренбургской области считают средние школы, училища и техникумы (52,4%), а еще 45% – поликлиники и больницы. Кроме того, в целом честными по мнению участников исследования также являются армия (43,8%), общественные организации по охране окружающей среды (41,7%), а также собесы, службы занятости и другие социальные учреждения (41,1%). Нечестными жители региона считают коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) (50,5%), средства массовой информации (42,5%), а также политические партии (41,2%) и правоохранительные органы (39,5%).

3. Среди государственных и муниципальных услуг наиболее часто респонденты обращались в больницы и поликлиники (получение бесплатной медицинской помощи, прием у врача, лечение и операции) (42,0%). 5% жителей Оренбургской области обращались за социальными выплатами.

4. Наибольший риск попадания в коррупционную ситуацию у населения присутствует в ситуациях, связанных с получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике или в больнице (33,0%), получением услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.) (23,6%), в школах и дошкольных учреждениях (21,0% и 20,9% соответственно), а также в высших учебных заведениях (20,7%).

Кроме того, исследование показало, что именно при обращении в медицинские учреждения у респондентов наиболее часто возникало чувство, что без взятки, подарка им свою проблему не решить (29,2%). В итоге, можно предположить, что риск попадания в коррупционную ситуацию в наибольшей степени характерен для организаций и учреждений, с которыми жители региона наиболее часто взаимодействуют.

5. Статистические оценки показывают, что 8,8% жителей Оренбургской области так или иначе оказывались в коррупционной ситуации при обращении в государственные (муниципальные) учреждения. При этом, жители региона наиболее часто попадали в коррупционную ситуацию при обращении в организации здравоохранения (29,2%). Возможно, данный показатель немного завышен, т.к. в сознании населения бесплатная медицинская помощь должна быть абсолютно бесплатной. С другой стороны, на практике респондентам приходится платить за оформление тех или иных справок, ходить на платные приемы к специалистам и проч. На втором месте по числу фактов столкновения с коррупцией находятся ситуации, связанные с урегулированием проблем с госавтоинспекцией (12,5%), причем по сравнению с 2024 годом доля респондентов, попадающих в такие ситуации, выросла на 8,2%. Возможно, в данной ситуации, в некоторых случаях речь может идти о реальных нарушениях респондентами установленных правил. Еще 1/10 часть участников исследования указали, что попадали в коррупционную ситуацию, связанную с поступлением, переводом из одного вуза в другой, экзаменами и зачетами, дипломом.

6. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что за последний год в коррупционную ситуацию в той или иной степени попадало 56,3% получателей различных услуг. При этом, по мнению участников исследования в 28,3% случаев их ситуацию можно полностью разрешить без применения неформальных платежей.

7. Мотивами отказа от использования неформальных платежей при взаимодействии с организациями и учреждениями в большинстве случаев является слишком большой размер взятки (21,0%), а также принципиальная жизненная позиция (15,2%). В противоположность им ключевой причиной, по которой участники исследования готовы были бы пойти на взятку, – это необходимость получения 100-го результата от обращения (37,1%).

8. Около 47% опрошенных были заранее в той или иной степени осведомлены о требуемой сумме взятки. При этом, в большинстве случаев, требуемая сумма варьировалась в диапазоне от 3 до 5 тыс. рублей (14,3%). Еще по 6,7% опрошенных полагают, что размер данной суммы варьируется от 15 до 30 тыс. рублей, от 30 до 50 тыс. рублей, а также от 100 до 200 тыс. рублей. Еще 5,7% участников исследования полагают, что потребуется сумма в диапазоне от 5 до 15 тысяч рублей. Результатом же применения неформальных вознаграждений, по мнению жителей Оренбургской области является: во-первых, ускорение решения проблемы (41,0%), а во-вторых, качественное решение проблемы (14,3%). Также 13,3% опрошенных указали на то, что взятка ровным счетом ничего не гарантирует.

9. Население Оренбургской области стабильно негативно относится к участникам коррупционных сделок (как взяткодателям, так и взяткополучателям), т.е. коррупция является социально осуждаемым образцом поведения. Около 42% опрошенных осуждают обе стороны коррупционной ситуации. Порядка 67% участников исследования в той или иной степени осведомлены о деятельности властей, направленных на противодействие коррупции, однако, интерес к такой информации проявляют лишь 8,7% жителей региона. Общий уровень осведомленности респондентов растет, в то время как доля целенаправленно интересующихся мерами правительства по борьбе с коррупцией несколько снизилась. Также необходимо отметить, что участники исследования по-прежнему в большинстве случаев придерживаются мнения о

том, что власти прилагают недостаточно усилий, или вообще ничего не предпринимают для борьбы с коррупцией. Общая доля таких ответов составила 59,5%, и этот показатель несколько вырос по сравнению с предыдущим исследованием.

По результатам опроса представителей бизнес-сообщества Оренбургской области:

10. Как свидетельствуют результаты исследования, бизнес-сообщество относится к коррупции стабильно отрицательно. Более трети опрошенных предпринимателей (44,0%) считает, что коррупция мешает их организации работать на рынке. Лишь 4% отметили позитивное влияние взяточничества. При этом, основной причиной коррупции по мнению большинства опрошенных регионального бизнес-сообщества, являются алчность чиновников и должностных лиц (37,5%).

11. Чаще всего представители бизнеса прибегают к взяткам, чтобы получить тот или иной документ (18,1%), или обойти обременительные или невыполнимые для организации правила и требования законодательства (10,6% и 13,1% соответственно). На неизбежность платежей указывает 6% опрошенных предпринимателей. Порядка 17% представителей бизнес-сообщества сообщили, что не используют в своей работе какие-либо неформальные платежи.

12. Немногим менее 1/5 представителей бизнеса осведомлены посредством СМИ о случаях обращения предпринимателей в правоохранительные органы с жалобой на должностных лиц, которые требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи. При этом, судя по ответам респондентов, в 31,6% случаев ситуациях после подачи жалобы ухудшилась и у организации начались проблемы. В 15,8% случаев результата от обращения не было. На разрешение ситуации в позитивном ключе указало 26,3% опрошенных представителей бизнеса.

13. По мнению бизнес-сообщества, случаев взяточничества больше на федеральном уровне (это отметили 25,5% опрошенных), чем на региональном или муниципальном уровнях (6,5% и 18,5%, соответственно).

14. Оценивая динамику уровня коррупции за последний год, о ее увеличении предприниматели чаще сообщали в Росреестре (14,5%), прокуратуре (12,8%), судебных органах (10,1%), а также в органах, занимающихся предоставлением в аренду помещений (9,3%), полиции, органах внутренних дел (9,2%). На снижение уровня коррупции представители бизнеса наиболее часто указывают в органах по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (30,0%), Федеральной антимонопольной службе (28,3%), органах по архитектуре и строительству (27,7%) и налоговых органах (26,8%).

15. Никогда не сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей от 66,0% до 74,0% предпринимателей. Чаще всего отмечалось, что указанное влияние оказывалось с целью ускорения совершения должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (20,0%), а также использования авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (19,5%). По сравнению с прошлогодним исследованием наблюдается уменьшение доли респондентов,

отмечающих необходимость оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения различных целей. При этом, подарки – самая частая форма вознаграждения должностного лица за услугу (20,5%). Реже в этих случаях в качестве поощрения для чиновников выступают неформальные услуги имущественного характера или неформальные прямые (или скрытые) платежи.

16. Результаты исследования указывают на то, что наиболее часто предприниматели взаимодействовали с налоговыми органами Оренбургской области (61,5% участников исследования сообщили об обращении в данный орган, при этом, 26% опрошенных обращались в данный орган более 4 раз год). В органы противопожарного надзора обращалось 58,5% респондентов (наиболее часто обращение ограничивалось 1 разом (32,5%)). Реже всего предприниматели взаимодействовали с органами по реализации государственной политики в сфере торговли (20,5% участников исследования сообщили об обращении в указанный орган (10,5% обращались 1 раз)).

17. Региональное бизнес-сообщество считает, что повышенный коррупционный потенциал наблюдается таких структурах как: органы по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг (27,5% опрошенных предпринимателей отметили, что с той или иной частотой вынуждены давать за ту или иную услугу неформальное вознаграждение чиновникам из этой сферы), полиция, органы внутренних дел (18,4%), а также органы противопожарного надзора, МЧС (17,1%). Реже всего предприниматели осуществляют неформальные платежи должностным лицам в прокуратуре и Росреестре (по 11,7% опрошенных), органах по архитектуре и строительству (БТИ и др.), органах по охране природных ресурсов и окружающей среды (12,3% и 12,8% соответственно).

18. По мнению предпринимателей, чаще всего незаконные требования к их организации предъявляют налоговые органы (об этом заявили 8,5% опрошенных), прокуратура (8,0%), органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (7,5%), а также полиция, органы внутренних дел, судебные органы и Роспотребнадзор (по 7,0%).

19. В закупках на получение государственного или муниципального контракта участвовали 20,5% предпринимателей. При этом наибольшее число респондентов участвовали в конкурсах на муниципальном уровне (12,5%). На региональном и федеральном уровне участвовало в конкурсах по 3,5% и 4,5% опрошенных представителей бизнеса соответственно. Касаемо количества контрактов, полученных предпринимателями в этом году, то более 3-х контрактов чаще получали предприниматели на муниципальном уровне (22,0%). Стоит отметить, что на муниципальном и региональном уровне суммарно участниками исследования получено наибольшее число контрактов – по 41,5% и 36,5% соответственно. На необходимость неформальных платежей, для получения государственных контрактов, указало в среднем около 20% предпринимателей, получивших контракт на том или ином уровне.

20. Касаемо осведомленности бизнес-сообщества региона о деятельности властей по противодействию коррупции, то о такой работе информировано 66% предпринимателей. Отметим, что эффективной такую деятельность считают 36,5% бизнесменов. 31% предпринимателей полагают, что такая деятельность является неэффективной.

21. В наибольшей степени эффективными мерами по противодействию коррупции предприниматели считают: ужесточение наказания за коррупцию (66,0%), упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (61,5%), информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (57,0%), совершенствование законодательства (55,0%), повышение прозрачности административных процедур (54,5%), массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (54,0%). Одновременно с этим, по мнению предпринимательского сообщества, создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (34,0%), регламентирование подарков должностным лицам (39,5%), повышение зарплат государственным и муниципальным служащим (42,5%) являются наименее эффективными мерами по борьбе с коррупционными проявлениями.

22. 41,0% предпринимателей полагают, что власти Оренбургской области проявляют желание, направленное на борьбу с коррупцией, однако, в силу некоторых, не зависящих от них обстоятельств, иногда не могут эффективно бороться с коррупцией. Противоположную позицию занимает порядка 24,5% опрошенных представителей бизнеса: по их мнению, власти региона не только не могут бороться с коррупцией, но и не хотят делать этого.

РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании анализа результатов социологического исследования предлагаются *следующие рекомендации*.

1. Продолжать проведение мониторингов «бытовой» и «деловой» коррупции в Оренбургской области, которые позволяют зафиксировать текущую ситуацию в регионе, а также увидеть улучшения или ухудшения коррупционной динамики. Кроме того, результаты мониторингов помогают выявлять наиболее проблемные сферы, на которые следует обращать внимание в первую очередь.

2. Целесообразно распространять посредством наружной рекламы, а также СМИ, материалы антикоррупционной тематики, информацию о возможности и способах борьбы населения региона с коррупцией. Кроме того, освещение в СМИ деятельности органов власти, направленной на борьбу с коррупцией, а также информации о фактах раскрытия коррупционных ситуаций, позволит повысить доверие к власти со стороны населения, а также повысит информированность граждан о работе органов власти в данном направлении.

3. Расширять практику получения населением государственных и муниципальных услуг в электронном формате, а также посредством многофункциональных центров. Реализовывать принцип «Одного окна».

4. Осуществлять мониторинги социальных сетей на предмет попадания жителей в коррупционную ситуацию и соответствующе реагировать на потенциальные угрозы. Кроме того, необходимо осуществлять своевременное реагирование на поступающие от населения сигналы о коррупционных ситуациях посредством горячей линии и обращений в правоохранительные органы.

5. Результаты исследования показали, что, по мнению населения, наиболее подвержены коррупции медицинские учреждения, органы ГИБДД, дошкольные учреждения, коммунальные службы, школы и вузы. Именно на данных учреждениях необходимо сосредоточить усилия по борьбе с коррупцией: осуществлять внеплановые проверки процессов оказания услуг, выявлять и устранять наиболее проблемные этапы, которые могут спровоцировать коррупционную ситуацию.

6. В части «деловой» коррупции необходимо совершенствовать механизмы взаимодействия предпринимателей и представителей органов власти. Развивать и расширять практику оказания услуг предпринимателям в электронной форме, своевременно реагировать на проблемы, возникающие при работе сервисов «Госуслуги» и «Мой бизнес». Кроме того, следует упрощать процедуру получения государственных услуг, путем избавления от чрезмерной бюрократии и повышения прозрачности административных процедур.

7. Необходимо обратить внимание на организацию государственных (муниципальных) закупок: подвергать дополнительным тщательным проверкам закупочную документацию с целью выявления и устранения нарушений, связанных с ограничением конкуренции, потенциально влекущих возникновение коррупционных ситуаций в этой сфере.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. ГОСТ 7.32.2001. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления. – М., 2001.
2. Методика проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 года № 662.
3. Национальный стандарт Российской Федерации «Исследование рынка, общественного мнения и социальных проблем. Словарь и сервисные требования (ГОСТ Р ИСО 20252-2014)».
4. Официальная и муниципальная статистика территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области [Электронный ресурс]. URL: https://56.rosstat.gov.ru.
5. Постановление Правительства Оренбургской области от 28 июня 2019 года N 417-пп «Об утверждении региональной программы противодействия коррупции в Оренбургской области на 2019 - 2024 годы»
6. Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных».
7. Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
8. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
9. Указ Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 года № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы».

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Макет анкеты (исследование «бытовой» коррупции)

I. ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Здравствуйте! Меня зовут _____. Я – интервьюер независимого аналитического агентства «ИМИДЖ-ФАКТОР». Мы просим Вас принять участие в нашем опросе по вопросам оценки уровня коррупции. Чтобы ограничить ее масштабы, необходимо знать, в каких сферах жизни и в каких регионах России она особенно распространена, что и как меняется в этом отношении от года к году. Поэтому уже несколько лет по всей стране проводятся массовые опросы на эту тему, в которых участвуют десятки тысяч человек. Результаты исследования мы используем в обобщенном виде. Никто, кроме меня и организаторов опроса, Ваши ответы знать не будет. Ваше имя не будет фигурировать ни в одном из материалов опроса. Мы опрашиваем граждан РФ старше 18 лет и проживающих на территории региона более 2 лет.

Если согласны, то я буду задавать Вам вопросы и отмечать Ваши ответы. Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования:

1) применение аудиозаписи при анкетировании
2) не верю в возможность улучшения ситуации
3) отсутствие времени
4) мне меньше 18 лет
5) не являюсь гражданином Российской Федерации
6) проживаю на территории региона менее 2 лет
7) большая анкета

II. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Сначала несколько вопросов о Вас

1. Ваш возраст (один вариант ответа):

1) менее 20 лет
2) от 21 до 30 лет
3) от 31 до 40 лет
4) от 41 до 50 лет
5) от 51 до 60 лет
6) старше 60 лет

2. Ваше образование (один вариант ответа):

1) неполное среднее или ниже
2) среднее общее (школа)
3) начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.)
4) среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.)
5) незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома)
6) высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.)
7) аспирантура, ученая степень, звание

3. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения? (один вариант ответа):

1) высокий, материальных затруднений нет
2) сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману
3) средний, денег хватает лишь на основные покупки
4) ниже среднего, денег на многое не хватает
5) очень низкий, живу в крайней нужде
6) затрудняюсь ответить

4. Скажите, пожалуйста, какой Ваш род занятий в настоящее время? (если пенсионер или студент работает, то кодируйте их как работающих (пункты 1-6, 11). Если студент не работает, то кодируйте пункт 10) (один вариант ответа):

1) бизнесмен, предприниматель, фермер
2) руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы
3) руководитель подразделения
4) специалист
5) служащий, технический исполнитель
6) рабочий
7) неработающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка)
8) не работаю и не планирую искать работу } ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ N 7
9) не работаю, но ищу работу
10) студент, курсант и др.
11) другое

5. В какой отрасли Вы работаете, какова сфера Вашей деятельности? (один вариант ответа):

1) промышленное производство (в том числе добывающие отрасли)
2) сельское, лесное, рыболовное хозяйство
3) строительство
4) сфера услуг, бытового обслуживания
5) общественное питание, ресторанный бизнес
6) жилищно-коммунальное хозяйство
7) наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство
8) образование
9) здравоохранение
10) культура, искусство
11) средства массовой информации
12) система государственного, муниципального управления
13) военная служба
14) правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС
15) судебные органы, адвокатура, нотариат
16) транспорт, складское хозяйство
17) информационные технологии, связь, интернет
18) оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес
19) финансовая сфера, банковские услуги
20) консалтинг, информационные услуги
21) спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений
22) другое

6. К какому типу относится предприятие, организация, где Вы работаете по основному месту работы? (один вариант ответа):

1) государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация)
2) государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие
3) частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.)
4) работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя
5) общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз)
6) другое _____ (напишите, что именно)

Перейдем к предмету опроса

7. Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции? (один вариант ответа):

1) известно, постоянно слежу за этим
2) известно, но специально не слежу за этим
3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного припомнить не могу
4) ничего не знаю об этом
5) затрудняюсь ответить } ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ N 9

8. Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают? (один вариант ответа):

1) делают все возможное
2) делают много
3) делают мало
4) ничего не делают
5) затрудняюсь ответить

9. Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы? (респонденту необходимо последовательно пройти позиции 1-15 и отметить один ответ в каждой строке):

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	затрудняюсь ответить
1) власти вашей области	1	2	3	4	5
2) власти вашего города, станицы, поселка, села, хутора, аула	1	2	3	4	5
3) политические партии	1	2	3	4	5
4) армия	1	2	3	4	5
5) окружные, областные, районные и городские суды	1	2	3	4	5
6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	1	2	3	4	5
7) средства массовой информации	1	2	3	4	5
8) общественные организации по охране окружающей среды	1	2	3	4	5
9) правозащитные организации	1	2	3	4	5
10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	1	2	3	4	5
11) служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде – ГАИ)	1	2	3	4	5
12) средние школы, училища, техникумы	1	2	3	4	5
13) высшие учебные заведения	1	2	3	4	5
14) поликлиники и больницы	1	2	3	4	5
15) собесы, службы занятости,	1	2	3	4	5

другие социальные учреждения					

10. Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах? (респонденту необходимо последовательно пройти позиции 1-16 и отметить один ответ в каждой строке):

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	1	2	3	4	5	6
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание др.)	1	2	3	4	5	6
3) школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	1	2	3	4	5	6
4) вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет др.)	1	2	3	4	5	6
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6
8) работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	1	2	3	4	5	6
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	1	2	3	4	5	6
10) жилплощадь (получить или оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6
11) получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6
12) обращение в суд	1	2	3	4	5	6
13) обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6
14) получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	1	2	3	4	5	6
15) урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6
16) зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6

Несколько вопросов о том, как меняется ситуация с коррупцией

11. Как Вам кажется, за год случаев коррупции в вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

1) стало больше
2) уровень не изменился
3) стало меньше

4) затрудняюсь ответить

12. В Вашем регионе за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

1) стало больше
2) уровень не изменился
3) стало меньше
4) затрудняюсь ответить

13. В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

1) стало больше
2) уровень не изменился
3) стало меньше
4) затрудняюсь ответить

Всем нам время от времени приходится иметь дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями. Поговорим немного о Вашем личном опыте общения с ними. Это не обязательно может быть связано с коррупцией

14. Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз? (один вариант ответа):

1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)
3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)
4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу
8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)
10) жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)
11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)
12) обращение в суд
13) обращение за помощью и защитой в полицию
14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.
15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)
16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)
17) другое _____ (напишите, что именно)
18) затрудняюсь ответить никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения } ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ N 18

15. Как давно это было? (один вариант ответа):

1) не более 10 дней назад
2) от 10 дней до 1 месяца
3) от 1 месяца до полугода
4) от полугода до 1 года
5) от 1 до 2 лет

6) более 2 лет назад

16. Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил? (один вариант ответа):

1) полностью удовлетворил
2) частично удовлетворил
3) совсем не удовлетворил
4) затрудняюсь ответить

17. Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет? (один вариант ответа):

1) да } ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ N 21
2) нет
3) затрудняюсь ответить

18. Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет? (один вариант ответа):

1) да, мне приходилось попадать в такую ситуацию
2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } ПЕРЕХОД К ВОПРОСАМ N 28-43
3) затрудняюсь ответить } ПЕРЕХОД К ВОПРОСАМ N 28-43

19. При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить? (один вариант ответа):

1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)
3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)
4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом)
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу
8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)
10) жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.
11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)
12) обращение в суд
13) обращение за помощью и защитой в полицию
14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.
15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)
16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)
17) другое _____ (напишите, что именно)
18) затрудняюсь ответить

20. Как давно это было? (один вариант ответа):

1) не более 10 дней назад
2) от 10 дней до 1 месяца назад
3) от 1 месяца до полугода назад

4) от полугода до 1 года назад
5) от 1 до 2 лет назад
6) более 2 лет назад

21. Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации (один вариант ответа):

1) да
2) нет } ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ N 23

22. Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки? (один вариант ответа):

1) можно решить полностью
2) нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки
3) затрудняюсь ответить

23. Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку? (один вариант ответа):

1) для меня это слишком дорого
2) мне противно это делать
3) я не знаю, как это делается, неудобно
4) я принципиально не даю взяток, даже если все это делают
5) могу добиться своего и без взяток, другим путем
6) я боюсь, что меня поймают и накажут
7) другое _____ (напишите, что именно)
8) затрудняюсь ответить

24. Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку? (один вариант ответа):

1) если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)
2) если известно заранее, что без взятки не обойтись
3) если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее
4) затрудняюсь ответить

25. Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили? (один вариант ответа):

1) от 3000 до 5000 рублей
2) от 5000 до 15000 рублей
3) от 15000 до 30000 рублей
4) от 30000 до 50000 рублей
5) от 50000 до 100000 рублей
6) от 100000 до 200000 рублей
7) более 200000 рублей
8) нет, не знаю

26. На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость "подарка", которые необходимо дать, известной заранее? (один вариант ответа):

1) полностью ясна
2) практически ясна
3) не очень ясна
4) совсем не ясна
5) затрудняюсь ответить

27. Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд? (один вариант ответа):

1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица)
2) ускорение решения проблемы
3) качественное решение проблемы
4) минимизация трудностей при решении проблемы
5) взятка ничего не гарантирует
6) затрудняюсь ответить

Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие - нет. Поэтому я буду называть Вам ситуации, о которых мы уже говорили, а Вы скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях, и если да, то охарактеризуйте их

	Наименование ситуации / обстоятельства	Характеристика коррупционной ситуации							
		не приходилось обращаться по этому поводу	обращался, но не попадал в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	Попадал в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взяток не давал	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить
28.	**Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8
29.	**Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8
30.	**Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8
31.	**Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8
32.	**Пенсии (оформление, пересчет и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8
33.	**Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8
34.	**Решение проблем в связи с призывом на военную службу**	1	2	3	4	5	6	7	8
35.	**Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)**	1	2	3	4	5	6	7	8
36.	**Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)**	1	2	3	4	5	6	7	8
37.	**Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8
38.	**Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8
39.	**Обращение в суд**	1	2	3	4	5	6	7	8
40.	**Обращение за помощью и защитой в полицию**	1	2	3	4	5	6	7	8
41.	**Получение регистрации**	1	2	3	4	5	6	7	8

	по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.								
42.	**Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8
43.	**Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)**	1	2	3	4	5	6	7	8

44. Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации? (один вариант ответа):

1) дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки
2) заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых
3) в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее)

И еще два вопроса в заключение

45. С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашем крае Вы согласны? (один вариант ответа):

1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией
2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией
3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией
4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией
5) затрудняюсь ответить

46. Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе? (один вариант ответа):

1) осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет
2) осуждаю тех, кто дает взятки не осуждаю тех, кто их берет
3) не осуждаю тех, кто дает взятки осуждаю тех, кто их берет
4) не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет
5) затрудняюсь ответить

Благодарим Вас за участие в опросе!

III. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

(заполняется организатором опроса и интервьюером.
Кодируется, не задавая вопроса респонденту)

47. Пол респондента

1) мужской
2) женский

48. Тип населенного пункта, где живет респондент:

1) областной центр
2) город областного подчинения
3) село, деревня

49. Название населенного пункта _____.

50. Номер счетного (избирательного) участка _____.

51. Причина досрочного прекращения интервью (заполняется интервьюером в случае незаконченного процесса анкетирования):

1) большая анкета
2) опасаюсь отвечать на этот вопрос
3) другая причина

Макет анкеты (исследование «деловой» коррупции)

I. ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Уважаемый участник опроса!

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2021-2024 годы региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации. В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса об уровне «деловой» коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству страны для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем «деловой» коррупции в Вашем регионе.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования:

1) большая анкета

2) не верю в возможность улучшения ситуации

3) отсутствие времени

II. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Общие вопросы

1. Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа, в электронной версии анкеты при выборе одного из вариантов ответа респонденту предлагается выбор из выпадающего списка классов экономической деятельности Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС РЕД. 2) (один вариант ответа):

1) сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство
2) добыча полезных ископаемых
3) обрабатывающие производства
4) обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха
5) водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений
6) строительство
7) торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов
8) транспортировка и хранение
9) деятельность гостиниц и предприятий общественного питания
10) деятельность в области информации и связи
11) финансовая и страховая деятельность
12) деятельность по операциям с недвижимым имуществом
13) профессиональная, научная и техническая деятельность
14) административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий)
15) образование
16) деятельность в области здравоохранения и социальных услуг
17) деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений
18) предоставление прочих видов услуг

2. Какова форма собственности Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа):

1) государственная
2) муниципальная
3) смешанная российская с долей государственной собственности

4) смешанная российская без доли государственной собственности
5) частная
6) иностранная
7) совместная российская и иностранная
8) прочая

3. Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей? (необходимо последовательно пройти позиции 1-5 и отметить один ответ в каждой строке):

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	**никогда**	**редко**	**время от времени**	**довольно часто**	**очень часто**	**затрудняюсь ответить**
1) совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	1	2	3	4	5	6
2) несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо)	1	2	3	4	5	6
3) использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	1	2	3	4	5	6
4) попустительство на службе (чтобы он «закрыл глаза» на выявленное нарушение)	1	2	3	4	5	6
5) совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	1	2	3	4	5	6

4. В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц? (необходимо последовательно пройти позиции 1-3 и отметить один ответ в каждой строке):

Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1) подарки	1	2	3	4	5	6
2) неформальные прямые и (или) скрытые платежи	1	2	3	4	5	6
3) неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	1	2	3	4	5	6

5. Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти? (необходимо последовательно пройти позиции 1-16 и отметить один ответ в каждой строке):

Органы власти	ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	более 4 раз
1) Судебные органы	1	2	3	4	5
2) Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
3) Прокуратура	1	2	3	4	5
4) Налоговые органы	1	2	3	4	5
5) Ростехнадзор	1	2	3	4	5
6) ФАС России	1	2	3	4	5
7) Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
8) Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
9) Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
10) Органы по охране труда	1	2	3	4	5
11) Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
12) Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
13) Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
14) Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
15) Росреестр	1	2	3	4	5
16) Иные органы власти	1	2	3	4	5

6. Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (необходимо последовательно пройти позиции 1-16 и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, с должностными лицами которых респондент взаимодействовал за последний год, то есть отмеченные в столбцах 2-6 по вопросу № 5):

Органы власти	регулярно, 1 раз в год	регулярно, 1 раз в квартал	эпизодически, 1 раз в этом году	эпизодически, 2 и более в этом году	неформальные платежи не осуществлялись
1) Судебные органы	1	2	3	4	5
2) Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
3) Прокуратура	1	2	3	4	5
4) Налоговые органы	1	2	3	4	5
5) Ростехнадзор	1	2	3	4	5
6) ФАС России	1	2	3	4	5
7) Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
8) Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
9) Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
10) Органы по охране труда	1	2	3	4	5
11) Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
12) Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
13) Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
14) Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
15) Росреестр	1	2	3	4	5
16) Иные органы власти	1	2	3	4	5

7. В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? Если посредством осуществления неформального платежа, то в каком примерно объеме? (необходимо последовательно пройти позиции 1-16 и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 1-4 по вопросу № 6):

Органы власти	подарок	неформальный платеж, рублей (укажите сумму)	неформальная услуга имущественного характера	затрудняюсь ответить
1) Судебные органы	1	сумма	3	4
2) Полиция, органы внутренних дел	1	сумма	3	4
3) Прокуратура	1	сумма	3	4
4) Налоговые органы	1	сумма	3	4
5) Ростехнадзор	1	сумма	3	4
6) ФАС России	1	сумма	3	4
7) Органы противопожарного надзора, МЧС	1	сумма	3	4
8) Роспотребнадзор	1	сумма	3	4
9) Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	сумма	3	4
10) Органы по охране труда	1	сумма	3	4
11) Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	сумма	3	4
12) Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	сумма	3	4
13) Органы по реализации государств. (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	сумма	3	4
14) Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	сумма	3	4
15) Росреестр	1	сумма	3	4
16) Иные органы власти	1	сумма	3	4

8. Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (необходимо последовательно пройти позиции 1-16 и отметить один ответ в каждой соответствующей строке):

Органы власти	да	нет	не знаю
1) Судебные органы	1	2	3
2) Полиция, органы внутренних дел	1	2	3
3) Прокуратура	1	2	3
4) Налоговые органы	1	2	3
5) Ростехнадзор	1	2	3
6) ФАС России	1	2	3
7) Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3
8) Роспотребнадзор	1	2	3
9) Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3
10) Органы по охране труда	1	2	3
11) Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3
12) Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3
13) Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3
14) Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3
15) Росреестр	1	2	3
16) Иные органы власти	1	2	3

9. Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один вариант ответа):

1) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать
2) приняли решение на основе опыта коллег из других организаций
3) так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации

10. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж? (один вариант ответа):

1) от 3000 до 10000 рублей
2) от 10000 до 25000 рублей
3) от 25000 до 150000 рублей
4) от 150000 до 500000 рублей
5) от 500000 до 1 млн. рублей
6) свыше 1 млн. рублей

11. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи? (один вариант ответа):

1) ____%
2) затрудняюсь ответить

12. На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее? (один вариант ответа):

1) полностью ясна
2) практически ясна
3) не очень ясна
4) совсем не ясна
5) затрудняюсь ответить

13. Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один вариант ответа):

1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица)

2) ускорение решения проблемы
3) качественное решение проблемы
4) минимизация трудностей при решении проблемы
5) неформальные платежи ничего не гарантируют
6) затрудняюсь ответить

14. Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей? (один вариант ответа):

1) скорее мешает
2) чаще мешает, чем помогает
3) не помогает, но и не мешает
4) чаще помогает, чем мешает
5) скорее помогает
6) затрудняюсь ответить

Осуществление государственных (муниципальных) закупок

15. В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа? (один вариант ответа):

1) да, от федерального органа власти
2) да, от регионального органа власти
3) да, от муниципального органа власти
4) нет } ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ № 18

16. В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ? (один ответ в каждом столбце):

Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
1) да, 1 раз	1	2	3
2) да, 2 раза	1	2	3
3) да, 3 раза и более	1	2	3
4) нет } ПЕРЕХОД В СЛУЧАЕ ВСЕХ 3 ОТВЕТОВ К ВОПРОСУ № 18	1	2	3

17. Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается? (один ответ в каждом столбце):

Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
1) менее 5%	1	2	3
2) 5 - 10%	1	2	3
3) 10 - 15%	1	2	3
4) 15 - 20%	1	2	3
5) 20 - 25%	1	2	3
6) 25 - 50%	1	2	3
7) 50 - 75%	1	2	3
8) неофициальные выплаты не производятся	1	2	3

Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции

18. Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции? (один вариант ответа):

1) известно, постоянно слежу за этим
2) известно, но специально за этим не слежу
3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу
4) ничего об этом не знаю

19. Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции? (один вариант ответа):

1) очень эффективны
2) скорее эффективны
3) скорее неэффективны
4) абсолютно неэффективны
5) ухудшают ситуацию (контрэффективны)
6) затрудняюсь ответить

20. Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер (необходимо последовательно пройти позиции 1-14 и отметить один ответ в каждой соответствующей строке):

Меры борьбы с «деловой» коррупцией	очень эффективная	скорее эффективная	скорее неэффективная	абсолютно неэффективная	ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	затрудняюсь ответить
1) создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	1	2	3	4	5	6
2) введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	1	2	3	4	5	6
3) регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	1	2	3	4	5	6
4) повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания	1	2	3	4	5	6

системы «электронного правительства» (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)						
5) повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима «обезличивания» для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	1	2	3	4	5	6
6) упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа «одного окна», многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	1	2	3	4	5	6
7) совершенствование законодательства	1	2	3	4	5	6
8) внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	1	2	3	4	5	6
9) усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	1	2	3	4	5	6
10) ужесточение наказания за коррупцию	1	2	3	4	5	6
11) повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	1	2	3	4	5	6
12) привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	1	2	3	4	5	6
13) информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных «горячих» линий)	1	2	3	4	5	6
14) массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	1	2	3	4	5	6

21. С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в нашей области Вы согласны? (один вариант ответа):

1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией
2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией
3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с «деловой» коррупцией
4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией
5) затрудняюсь ответить

22. В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти? (необходимо последовательно пройти позиции 1-16 и отметить один ответ в каждой строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 2-5 по вопросу № 5):

Органы власти	коррупции стало больше	ситуация не изменилась	коррупции стало меньше	не знаю
1) Судебные органы	1	2	3	4
2) Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4
3) Прокуратура	1	2	3	4
4) Налоговые органы	1	2	3	4
5) Ростехнадзор	1	2	3	4
6) ФАС России	1	2	3	4
7) Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4
8) Роспотребнадзор	1	2	3	4
9) Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4
10) Органы по охране труда	1	2	3	4
11) Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4
12) Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4
13) Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4
14) Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4
15) Росреестр	1	2	3	4
16) Иные органы власти	1	2	3	4

Мнение бизнес-сообщества об уровне «деловой» коррупции

23. Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? (множественный ответ):

1) для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др.
2) для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов
3) для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов
4) не для достижения определенных целей, просто платежей не удается избежать
5) другое (укажите, что именно) _____
6) не используют неформальные платежи

7) не знаю, затрудняюсь ответить

24. Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России? (один вариант ответа):

1) сложное, противоречивое законодательство
2) сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета
3) алчность чиновников, должностных лиц
4) другое (укажите, что именно) _____
5) не знаю, затрудняюсь ответить

25. Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени? (один вариант ответа):

1) местный (муниципальный)
2) региональный
3) федеральный
4) не знаю, затрудняюсь ответить

26. Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)? (множественный ответ):

1) знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.)
2) знаю такие ситуации среди коллег по отрасли
3) знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу
4) нет, не знаю

27. Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения? (один вариант ответа, на указанный вопрос отвечают только те респонденты, которые дали ответы № 2 и 3 по вопросу № 26):

1) в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки
2) организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой
3) у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации
4) затрудняюсь ответить

28. За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти? (необходимо последовательно пройти позиции 1-3 и отметить один ответ в каждой строке):

Уровень власти	возрос	не изменился	уменьшился
1) на местном уровне (город, село и др.)	1	2	3
2) на уровне региона	1	2	3
3) в целом по стране	1	2	3

III. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Заключительные вопросы

29. Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)? (один вариант ответа):

1) менее 1 года
2) от 1 до 3 лет
3) от 3 до 5 лет
4) от 5 до 10 лет
5) более 10 лет

30. Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе) (один вариант ответа):

1) менее 15 человек
2) от 15 до 100 человек
3) от 101 до 250 человек
4) от 251 до 500 человек
5) от 501 до 1000 человек
6) свыше 1000 человек

31. Сколько составила выручка (доход от предпринимательской деятельности) Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса) за прошедший год? (один вариант ответа):

1) менее 120 млн. рублей
2) от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей
3) от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей
4) более 2 млрд. рублей

32. Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт? (один вариант ответа):

1) менее 1 года
2) от 1 до 3 лет
3) от 3 до 5 лет
4) от 5 до 10 лет
5) более 10 лет

33. В настоящее время какой Ваш уровень менеджмента в организации (предприятии, фирме, бизнесе)? (один вариант ответа):

1) акционер и (или) собственник
2) член правления
3) глава организации
4) руководитель высшего звена
5) руководитель среднего звена
6) линейное и (или) функциональное руководство
7) ведущий специалист

Благодарим Вас за участие в опросе!

34. Причина досрочного прекращения интервью (один вариант ответа, заполняется в случае незаконченного процесса анкетирования):

1) большая анкета
2) опасаюсь отвечать на вопросы
3) другая причина